

<https://doi.org/10.69639/arandu.v12i2.884>

Validación por juicio de expertos de un instrumento para evaluar la calidad del gasto público

Validation by expert judgment of an instrument to assess the quality of public spending

Leonardo Marcelo Idrobo Ocampo

lmidrobo.24@est.ucab.edu.ve

<https://orcid.org/0009-0008-2415-3948>

Universidad Católica Andrés Bello
Caracas –Venezuela

Karina Alexandra Vásquez Espinosa

kavasquez@utn.edu.ec

<https://orcid.org/0009-0004-8207-4480>

Universidad Técnica del Norte
Ibarra-Ecuador

Magdalena Emperatriz Jingo Ichau

jingomaggy@gmail.com

<https://orcid.org/0009-0006-6562-975X>

Investigadora Independiente
Ibarra-Ecuador

Juan Carlos Muyulema Allaica

jmuyulema@upse.edu.ec

<https://orcid.org/0000-0002-9663-8935>

Universidad Estatal Península de Santa Elena
La Libertad –Ecuador

Artículo recibido: 10 marzo 2025

- Aceptado para publicación: 20 abril 2025

Conflictos de intereses: Ninguno que declarar

RESUMEN

La evaluación de la calidad del gasto público es un tema clave en organismos internacionales y en estudios regionales, especialmente en América Latina. En Ecuador, la concentración del gasto corriente limita la inversión estratégica, lo que destaca la necesidad de metodologías estandarizadas para análisis. Este estudio tiene como objetivo desarrollar y validar un cuestionario para medir la eficiencia del gasto público, contribuyendo a una gestión fiscal más transparente y efectiva. El enfoque metodológico fue cuantitativo, utilizando un cuestionario estructurado de 26 preguntas en escala de Likert. La validación se realizó mediante el índice de V de Aiken y el coeficiente alfa de Cronbach, con la participación de 12 expertos en proyectos y planificación pública. La aplicación del cuestionario se llevó a cabo a través Google Forms, con una muestra de 16 participantes seleccionados mediante muestreo no probabilístico discrecional. Los análisis estadísticos se realizaron en SPSS Statistics 25. Los resultados fueron altamente satisfactorios, el índice de Aiken mostró un valor promedio de 0.89, lo que refleja un alto nivel de acuerdo entre los expertos sobre la relevancia del instrumento. El coeficiente alfa de Cronbach alcanzó un 99%, lo que garantiza la fiabilidad del cuestionario. Estos resultados dieron lugar a la validación,

mediante juicio de expertos, de un instrumento diseñado para evaluar la calidad del gasto público en una entidad gubernamental. Este instrumento facilitará una toma de decisiones fundamentada, así como la implementación de políticas públicas eficaces orientadas a mejorar la gestión financiera.

Palabras clave: cuestionario, gasto público, metodología, municipio, presupuesto

ABSTRACT

The evaluation of the quality of public spending is a key issue in international organizations and regional studies, especially in Latin America. In Ecuador, the concentration of current spending limits strategic investment, which highlights the need for standardized methodologies for analysis. This study aims to develop and validate a questionnaire to measure the efficiency of public spending, contributing to a more transparent and effective fiscal management. The methodological approach was quantitative, using a structured questionnaire of 26 questions on a Likert scale. Validation was carried out using Aiken's V index and Cronbach's alpha coefficient, with the participation of 12 experts in projects and public planning. The questionnaire application was carried out using Google Forms, with a sample of 16 participants selected by discretionary non-probabilistic sampling. Statistical analyses were performed in SPSS Statistics 25. The results were highly satisfactory, the Aiken index showed an average value of 0.89, reflecting a high level of agreement among the experts on the relevance of the instrument. Cronbach's alpha coefficient reached 99%, ensuring the reliability of the questionnaire. These results led to the validation, through expert judgment, of an instrument designed to assess the quality of public spending in a government entity. This instrument will facilitate informed decision-making and the implementation of effective public policies aimed at improving financial management.

Keywords: budget, budgeting, methodology, quality of expenditure, survey

INTRODUCCIÓN

La relevancia de evaluar la calidad del gasto público constituye un eje central en las agendas de organismos internacionales como el Fondo Monetario Internacional (FMI) y la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos (OCDE), los cuales han destacado la importancia de incrementar la eficiencia y efectividad en la asignación de los recursos públicos (FMI, 2014; OCDE, 2020). En el contexto latinoamericano, investigaciones realizadas por la Comisión Económica para América Latina y el Caribe CEPAL, (2023) han evidenciado desafíos persistentes en la gestión del gasto, tales como la insuficiente planificación estratégica, la subutilización de recursos y deficiencias en la ejecución presupuestaria. En Ecuador, para Idrobo-Ocampo & Muyulema-Allaica, (2024) la composición del gasto público muestra una alta concentración en el gasto corriente, lo que restringe la capacidad de inversión en sectores estratégicos para el desarrollo. Montenegro-Martínez et al., (2021) explican que las políticas públicas son soluciones específicas para problemas sociales, configuradas mediante decisiones colectivas, que se analizan o evalúan según su diseño, implementación y resultados, por otro lado Mendoza-Reyna et al., (2024) sugiere que la gobernanza democrática, participativa y transparente es clave para optimizar el gasto público hacia el desarrollo, requiriendo estudios sobre su impacto sectorial, adicionalmente los mismos autores argumentan que la participación ciudadana y la gobernanza ágil son esenciales para garantizar derechos, descentralizar decisiones y combatir la corrupción que debilita las instituciones democráticas. Mientras que Noa-Guerra et al., (2024) sostienen que la creación de sistemas y estructuras de trabajo es fundamental para fortalecer la economía local y fomentar el desarrollo territorial. Burbano-Figueroa, (2023) manifiesta que en el contexto moderno, abordar los desafíos complejos mediante políticas públicas requiere integrar ciencia, tecnología, innovación y aspiraciones sociales, utilizando modelos de decisión que consideren múltiples beneficios e intereses de diversos actores.

Con base en las investigaciones de Lucas-Guerra et al., (2024); Frankiewicz et al., (2024); Navarrete-Muñoz et al., (2018), se llevó a cabo una revisión sistemática con el propósito de evaluar la calidad del gasto en el sector público, garantizando la validez y fiabilidad del instrumento de medición propuesto. Según la revisión de la literatura, varios estudios han aplicado cuestionarios relacionados con la calidad de la ejecución presupuestaria, entre los que se incluyen los trabajos de Gil-Mullisaca et al., (2023); Vílchez, (2021); Rodríguez et al., (2020); Sin embargo, se observó que solo el estudio de Vílchez, (2021) empleó el juicio de expertos como método para validar y asegurar la fiabilidad del instrumento de medición. Este enfoque subraya la importancia de utilizar escalas de medición adecuadas para evaluar aspectos subjetivos de constructos y dimensiones complejas, lo que contribuye a una comprensión más precisa y profunda en investigaciones sobre la calidad del gasto público.

Para Bernal-García et al., (2020); Flores-Aguilar & Terán-Cazares, (2022); Robles-Garrote & Rojas, (2015); Torres-Malca et al., (2022) la evaluación de la calidad del gasto público requiere el uso de herramientas metodológicas que garanticen validez y confiabilidad en la medición de criterios clave. La validación de instrumentos mediante el juicio de expertos es una técnica ampliamente utilizada en la investigación social y administrativa, ya que permite asegurar que los indicadores propuestos sean pertinentes, comprensibles y aplicables en el contexto de análisis. Esta metodología se basa en la revisión crítica de un panel de especialistas que evalúan la claridad, relevancia y coherencia de los ítems incluidos en el instrumento de medición. En Ecuador, de acuerdo a Idrobo-Ocampo et al., (2025) la falta de metodologías estandarizadas para evaluar la eficiencia del gasto ha sido una barrera para la mejora de la gestión fiscal. Investigaciones recientes han señalado que la ausencia de herramientas validadas limita la capacidad de los organismos de control para detectar ineficiencias y establecer correctivos en la ejecución presupuestaria (Reyes-Díaz, 2022). La validación de un instrumento para evaluar la calidad del gasto público mediante juicio de expertos permitirá garantizar que los indicadores seleccionados sean adecuados para el contexto ecuatoriano, asegurando su aplicabilidad en estudios académicos y en la formulación de políticas públicas, garantizando la rigurosidad en la selección y análisis de la información. Para ello, se aplican criterios de inclusión y exclusión basados en las investigaciones de Lucas-Guerra et al., (2024); Frankiewicz et al., (2024); (Navarrete-Muñoz et al., 2018), complementados con los lineamientos metodológicos de Julio-Ramos et al., (2024); Mantilla-Tolosa et al., (2024); Escandell Rico & Pérez Fernández, (2024).

El presente estudio tiene como objetivo principal demostrar que la validación de un cuestionario mediante el juicio de expertos permite evaluar la validez del contenido, garantizando que el instrumento mida con precisión lo que pretende. Este proceso de validación es fundamental para asegurar la fiabilidad de los datos recopilados y, en consecuencia, la precisión en la medición de la calidad del gasto público. La investigación se centra en la aplicación de este procedimiento al cuestionario diseñado para evaluar la eficiencia en el uso de los recursos públicos, contribuyendo a un análisis integral de la gestión presupuestaria en instituciones gubernamentales. Para ello, se empleará el método del juicio de expertos, reconocido en la literatura como una técnica clave para evaluar la claridad, coherencia y pertinencia de los ítems del instrumento, según lo establecido por autores como Merino-Soto, (2023); Veloza-Gamba, (2023); Torres-Malca et al., (2022); Flores-Aguilar & Terán-Cazares, (2022). Además, se utilizarán herramientas estadísticas de validación, como el índice de Aiken y el alfa de Cronbach, con el fin de garantizar la validez y confiabilidad del cuestionario. Asimismo, se analizará la aplicabilidad del instrumento en una institución pública, con el propósito de evaluar el uso de métodos e instrumentos de control y administración del presupuesto, asegurando así su utilidad en la medición efectiva del gasto público. En este sentido, se destaca la importancia de la investigación, ya que, como señalan Jiménez-Alés et al., (2023); Bernal-García et al., (2020);

Rodríguez-Rodríguez & Reguant-Álvarez, (2020), las escalas de medición adecuadas son esenciales para evaluar aspectos subjetivos de constructos complejos, lo que facilita una comprensión más profunda de los factores que influyen en la administración del presupuesto público. En este contexto, resulta imperativo diseñar y aplicar herramientas de medición que permitan analizar de manera sistemática la eficiencia, equidad y efectividad del gasto público, fortaleciendo así la toma de decisiones basada en datos y promoviendo una gestión fiscal sostenible. La validación del cuestionario mediante el juicio de expertos representa un aporte significativo para la gestión fiscal, ya que permitirá desarrollar un instrumento confiable y estandarizado que facilite la medición de la eficiencia, equidad y efectividad del gasto público. Este enfoque no solo contribuirá a la toma de decisiones informadas en el sector público, sino que también promoverá una mayor transparencia y rendición de cuentas, alineándose con las recomendaciones de organismos internacionales como la CEPAL, (2023) y el Banco Mundial, (2022), además, este estudio servirá como referencia metodológica para futuras investigaciones sobre la calidad del gasto público en Ecuador y otros países de la región. Al validar un instrumento que pueda ser utilizado en diferentes contextos gubernamentales, se abre la posibilidad de generar evidencia empírica que respalde mejoras en la planificación presupuestaria y la asignación de recursos públicos.

A pesar de la importancia de evaluar la calidad del gasto público, existe una escasez de estudios que validen rigurosamente los instrumentos de medición en este ámbito. Si bien se han desarrollado investigaciones sobre eficiencia y ejecución presupuestaria en América Latina Idrobo-Ocampo & Muyulema-Allaica, (2024); Reyes-Díaz, (2022); Sánchez-Becerra & Rodríguez, (2020) pocas han empleado el juicio de expertos para validar cuestionarios. Además, el uso de técnicas como el índice de Aiken y el alfa de Cronbach ha sido limitado Gil-Mullisaca et al., (2023); Vílchez, (2021), lo que puede afectar la fiabilidad de los resultados y dificultar su aplicación en la toma de decisiones. En Ecuador, la falta de metodologías estandarizadas ha sido un obstáculo para mejorar la gestión fiscal Idrobo-Ocampo et al., (2025) En este contexto, el presente estudio busca llenar este vacío mediante la validación de un cuestionario que permita medir objetivamente la calidad del gasto público, contribuyendo a una gestión fiscal más eficiente y basada en evidencia. Según Domínguez & Sanabria, (2019), realizar una medición en una población homogénea ayuda a reducir los sesgos en el proceso de validación, justificando el tiempo empleado en la recolección de datos. Para Merino-Soto, (2023) señala que el método V de Aiken representa un avance importante en la validación de instrumentos de medición, mientras que Torres-Malca et al., (2022) concluyen que su aplicación demuestra la validez del contenido del instrumento, en cuanto a la claridad, coherencia y relevancia de los ítems. Asimismo, los resultados obtenidos del juicio de expertos serán sometidos a un análisis estadístico de validez, empleando la tabla del índice de Aiken.. Además, Tuapanta-Dacto et al., (2017) indican que la fiabilidad se determina calculando la covarianza entre los ítems, siendo los valores aceptables

aquellos que varían entre 0.70 y 0.90, mientras que Veloza-Gamba, (2023) los considera excelentes cuando oscilan entre 0.85 y 0.90.

MATERIALES Y MÉTODOS

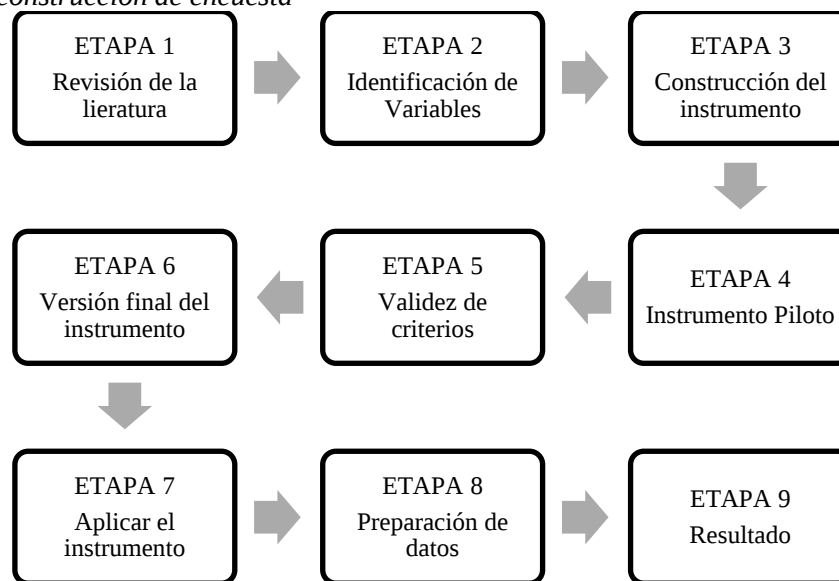
Se empleó el enfoque cuantitativo, utilizando la técnica del cuestionario, y las variables consideradas para su elaboración incluyeron la calidad del gasto y la ejecución presupuestaria. La recolección de información se realizó mediante un cuestionario estructurado compuesto por 26 preguntas, evaluadas en una escala de Likert de 5 puntos. Este instrumento fue validado utilizando el índice de V de Aiken para asegurar la validez de contenido y el coeficiente alfa de Cronbach, que garantizó un alto nivel de confiabilidad. La estrategia metodológica adoptada para abordar la validez de contenido del instrumento implica la convocatoria de 12 expertos especializados en evaluación y seguimiento de proyectos y programas. Los criterios de inclusión para la convocatoria incluyeron la necesidad de contar con al menos un título de tercer nivel en áreas relacionadas y experiencia en presupuesto y planificación pública, además, se requirió que los expertos fueran ecuatorianos, asegurando que tuvieran un entendimiento profundo del contexto local. Por otro lado, se establecieron criterios de exclusión, limitando a aquellos que no cumplieran con la especialización requerida, carecían de formación académica adecuada o no eran ecuatorianos, garantizando así que los participantes seleccionados contaran con las competencias necesarias para validar el instrumento de manera efectiva. A partir del estudio de Jiménez-Alés et al., (2023) se aplicó el alfa de Cronbach para la consistencia del instrumento. Basándose en la investigación de Domínguez & Sanabria, (2019) el proceso investigativo da origen a un instrumento compuesto por 26 preguntas, evaluadas mediante una escala de Likert de 5 puntos (0 totalmente en desacuerdo; 5: totalmente de acuerdo).

El proceso para la aplicación del instrumento, incluyó varias etapas: una revisión exhaustiva de la literatura, el diseño del cuestionario, su evaluación en una fase piloto, la validación a través del juicio de expertos y, finalmente, el análisis de los datos recolectados utilizando la versión de prueba del software estadístico SPSS Statistics 25. La muestra estuvo conformada por 16 participantes seleccionados de un universo inicial de 95 funcionarios. Para garantizar la representatividad, se empleó un muestreo no probabilístico discrecional, enfocándose en incluir a participantes que fueran representativos de las áreas clave involucradas en la gestión de proyectos y programas dentro de la Dirección de Gestión Estratégica (DGE), Dirección de Planificación Territorial (DPT) y Dirección Financiera (DF). El análisis de datos se llevó a cabo mediante procedimientos estadísticos que incluyeron el cálculo del índice de V de Aiken para evaluar la validez de contenido y la aplicación del coeficiente alfa de Cronbach. Como parte de las estrategias y pruebas, se eliminaron los ítems considerados irrelevantes y se validaron los criterios de adecuación y pertinencia, asegurando así la calidad y la precisión del instrumento utilizado en la investigación.

Cisneros-Caicedo et al., (2022) resaltan la eficacia de las encuestas automatizadas para mejorar la validez de la investigación. Hernández-Sampieri & Mendoza-Torres, (2018) proponen la creación de instrumentos de medición cuantitativamente. De la Lama-Zubirán et al., (2021) afirma que los instrumentos de investigación se eligen por sus ventajas prácticas sobre la observación directa, más que por una exigencia teórica. Por lo tanto, se elabora la planificación para la creación del instrumento, adaptando la propuesta metodológica de Hernández-Sampieri & Mendoza-Torres, (2018) con el objetivo de asegurar un enfoque estructurado y coherente en el desarrollo del mismo, como se observa en la Figura 1.

Figura 1

Etapas de construcción de encuesta



Nota: Modificado de Hernández-Sampieri & Mendoza-Torres, (2018)

Revisión de la literatura: Se realizó un análisis exhaustivo de la literatura existente con el objetivo de identificar los métodos de medición previamente utilizados en investigaciones relacionadas, con el fin de evaluar las variables relevantes para el estudio. Esta revisión permitió comprender las metodologías aplicadas en investigaciones previas, facilitando la elección de las herramientas adecuadas para la medición de las variables en cuestión. Asimismo, permitió identificar posibles vacíos o limitaciones en las metodologías existentes, lo que justificó la necesidad de desarrollar un nuevo instrumento de medición que se ajustara de manera más precisa a los objetivos de la investigación.

Identificación de Variables: Durante esta fase, se seleccionaron las variables más relevantes para el análisis de la calidad del gasto y la ejecución presupuestaria en el sector público. Este paso fue fundamental, ya que permitió identificar las diferentes dimensiones e indicadores que servirían para estructurar las preguntas del cuestionario. La identificación de las variables permitió una representación adecuada de los aspectos clave del fenómeno estudiado, asegurando una evaluación detallada y completa del tema en cuestión, lo que garantizó la consistencia de los datos recolectados.

Construcción del instrumento: En esta fase, el enfoque principal fue la formulación de preguntas claras y bien definidas, lo que permitió obtener datos pertinentes sobre las variables previamente identificadas. Además de la redacción de las preguntas, se especificaron las escalas de medición y los criterios de puntuación, lo que garantizó la objetividad en las respuestas obtenidas. El proceso de construcción del instrumento estuvo alineado con las mejores prácticas identificadas en la revisión de literatura, lo que ayudó a asegurar que el cuestionario fuera robusto, fiable y adecuado para cumplir con los objetivos del estudio.

Instrumento Piloto: El cuestionario fue sometido a un proceso de revisión y evaluación por parte de expertos en el área de evaluación y seguimiento de proyectos y programas. Este proceso permitió verificar la adecuación y pertinencia de las preguntas incluidas en la encuesta. Gracias a las sugerencias y comentarios de los expertos, el cuestionario fue ajustado y mejorado, asegurando que las preguntas fueran claras, pertinentes y alineadas con los objetivos de la investigación. Tras estos ajustes, se generó una versión preliminar que estuvo lista para ser evaluada nuevamente por los expertos.

Validez de criterios: Después de la revisión de los expertos, se obtuvo la versión final del cuestionario, que fue validada en términos de su contenido. Esta validación garantizó que el instrumento estuviera alineado con los objetivos del estudio y que las preguntas incluidas fueran representativas de las variables a medir. A través de este proceso de validación, se comprobó que el cuestionario cumplía con los requisitos necesarios para ser considerado una herramienta fiable y válida para evaluar la calidad del gasto público.

Versión final del instrumento: El cuestionario final fue creado utilizando la plataforma Google Form, lo que facilitó su implementación práctica y directa durante la recolección de datos. Esta herramienta permitió optimizar el proceso de recopilación, proporcionando un formato accesible y fácil de distribuir a los participantes. Además, el uso de la herramienta web facilitó la organización y procesamiento de los datos, lo que mejoró la eficiencia de la investigación y garantizó que los resultados fueran obtenidos de manera confiable y estructurada.

Aplicación del instrumento: Se diseñó y aplicó una encuesta en campo siguiendo los criterios de inclusión y exclusión previamente establecidos para obtener una muestra representativa y adecuada. Este proceso permitió seleccionar participantes que tuvieran conocimientos y experiencia relevantes en las áreas de presupuesto y planificación pública, lo que garantizó que los datos recolectados fueran pertinentes y útiles para el análisis. La aplicación de la encuesta fue estructurada de manera rigurosa, lo que permitió obtener datos válidos y confiables para la evaluación.

Preparación de datos: Tras la recolección de datos a través de Google Form, se generó una matriz que facilitó la revisión y corrección de posibles errores en la información obtenida. Este proceso fue esencial para garantizar la calidad y precisión de los datos antes de su análisis. Se realizó una verificación minuciosa para detectar posibles inconsistencias o duplicaciones, lo

que aseguró que los datos utilizados fueran completos y correctos, lo que fortaleció la fiabilidad de los resultados obtenidos.

Resultado: Los datos recolectados fueron analizados utilizando la versión de prueba del programa estadístico SPSS statistics 25, lo que permitió un análisis detallado y riguroso de los resultados. El uso de herramientas estadísticas avanzadas permitió obtener una comprensión más profunda sobre la aplicación del seguimiento y control de la calidad del gasto y la ejecución presupuestaria dentro de un ente gubernamental local, proporcionando información valiosa para la toma de decisiones en el ámbito de la gestión pública. Este análisis también permitió obtener conclusiones relevantes, que contribuyen a la comprensión académica y práctica de los temas abordados en el estudio.

Se realizó un estudio cuantitativo con el objetivo de validar el contenido de un instrumento diseñado para evaluar la calidad del gasto público. Este cuestionario contó con una validación de contenido que aseguró su adecuación y pertinencia para ser aplicado a los funcionarios de la institución pública. Siguiendo los criterios de calidad de validez y fiabilidad propuestos por (Robles-Garrote & Rojas, (2015), se sometió el cuestionario a juicio de expertos. Este proceso fue esencial para eliminar elementos irrelevantes e incorporar aquellos netamente imprescindibles, garantizando así la calidad del instrumento. En concordancia, Flores-Aguilar & Terán-Cazares, (2022) subraya la importancia del proceso de validación de instrumentos en la investigación. Este proceso fue crucial para integrar escalas de medición que valoraron los atributos subjetivos de los constructos y dimensiones, un instrumento válido y confiable es necesario para medir la percepción del sujeto de estudio y alcanzar los objetivos propuestos.

La población destinada para la aplicación del cuestionario estuvo conformada por la totalidad de los funcionarios administrativos de la entidad, los cuales fueron distribuidos en tres direcciones clave: la DGE, la DPT y la DF, Con el fin de seleccionar una muestra representativa y ajustada a los objetivos de investigación, se optó por un muestreo no probabilístico, siguiendo el enfoque metodológico propuesto por Reguera-Alvarado et al., (2015). Este tipo de muestreo permite seleccionar una muestra discrecional sin la necesidad de que todos los miembros de la población tengan la misma probabilidad de ser seleccionados, lo que resulta adecuado cuando se busca obtener una muestra que refleje áreas específicas de interés dentro de la población total como se observa en la Tabla 1.

Tabla 1
Muestra discrecional

Nº	Unidad administrativa	Nº de funcionarios	Porcentaje
1	Dirección de Gestión Estratégica	4	4.21%
2	Dirección de Planificación Territorial	31	32.63%
3	Dirección Financiera	60	63.16%
	TOTAL	95	100.00%

El proceso de selección implicó una segmentación de la población total de funcionarios del GAD Municipal, con el fin de obtener una muestra que reflejara de manera adecuada la estructura y distribución de las unidades administrativas. Así, se obtuvo una muestra discrecional compuesta por 95 funcionarios pertenecientes a las tres unidades administrativas clave de la entidad. La distribución de los participantes de la muestra quedó configurada de la siguiente manera: el 4,21% de los participantes provenían de la DGE, el 32,63% de la DPT y el 63,16% de la DF. Este desglose, ilustra claramente cómo se distribuyó la muestra según las unidades administrativas.

La muestra se conformó por los funcionarios de estas tres direcciones, aplicando criterios específicos de inclusión y exclusión. En la DGE, se incluyó a los 4 funcionarios que trabajaban en el GAD Municipal y que eran profesionales en áreas relacionadas con economía, finanzas, administración de empresas, contabilidad y afines, excluyéndose a aquellos que no participaban directamente en la gestión de proyectos y programas, como se detalla en la Tabla 2.

Tabla 2

Criterios de inclusión y exclusión para la aplicación del instrumento

Nº	Estratos por áreas	Nº de Funcionarios	Criterios de inclusión y exclusión	Nº de funcionarios Excluidos	Nº de Funcionarios Incluidos
1	Dirección de Gestión Estratégica	4	SE INCLUYE: Funcionarios que laboran en el GAD Municipal.	0	4
2	Dirección de Planificación Territorial	31	SE INCLUYE: Profesionales en economía, finanzas, administración de empresas, contabilidad y afines.	22	9
3	Dirección Financiera	60	SE EXCLUYE: Funcionarios que no tiene actividades relacionadas directamente en la gestión de proyectos y programas.	57	3
	TOTAL	95		79	16

En la DPT, de los 31 funcionarios iniciales, se excluyeron a 22 que no cumplían con los requisitos, resultando en un total de 9 personas. Finalmente, en la DF, se partió de 60 funcionarios, de los cuales 3 fueron seleccionados y 56 excluidos por no estar directamente vinculados a la gestión presupuestaria y de proyectos. En total, la población de los tres departamentos sumaba 95 funcionarios, de los cuales 16 fueron seleccionados para conformar la muestra, lo que representó una diferencia de 75 excluidos, es decir la muestra fue conformada por un 16.84% de la población original. Estos criterios de inclusión y exclusión garantizaron que los participantes fueran representativos de las áreas clave involucradas en la gestión de proyectos y programas, asegurando la relevancia y calidad de los datos recopilados.

RESULTADOS

La presente investigación se centró en la validación, por juicio de expertos, de un instrumento diseñado para evaluar la calidad del gasto público en los GAD, garantizando su rigor

eficiente y adecuado de los recursos públicos, y su medición permitió comprender cómo los diferentes factores incidieron en la gestión de los fondos públicos. Por otro lado, la variable independiente (VI) seleccionada fue la ejecución presupuestaria, la cual desempeñó un papel crucial en la medición y análisis de la eficiencia de la gestión del presupuesto. Esta variable se utilizó para explorar la relación entre el manejo de los recursos financieros y la calidad del gasto, permitiendo analizar los efectos de una ejecución presupuestaria eficiente o ineficiente sobre el uso de los fondos públicos. Así, la ejecución presupuestaria permitió examinar las interacciones y determinar su impacto sobre la calidad del gasto, lo que proporcionó una comprensión más profunda de cómo una adecuada ejecución presupuestaria puede mejorar la eficiencia y efectividad del gasto público.

Operacionalización de variable independiente

La variable independiente de acuerdo a Rodríguez-Rodríguez et al., (2021), también llamada de estímulo o causal, es modificable por el investigador y puede originarse en el objeto de estudio o su contexto. Basado en la operacionalización aplicada por Quispe-Mamani et al., (2023), para esta investigación abarcó diversas dimensiones que facilitaron la creación de indicadores para estructurar las interrogantes relacionadas con la variable de calidad del gasto. Dentro de esta, se definieron dimensiones como eficiencia, para indagar sobre la medición dentro del GAD, así como la eficacia, para evaluar el uso de indicadores y herramientas tecnológicas. Se incluyó también la dimensión de fortalecimiento institucional para examinar la capacitación del personal y áreas de mejora en la ejecución presupuestaria. La rendición de cuentas se consideró para identificar procesos de medición de la calidad del servicio y la participación ciudadana en la priorización de proyectos. Se contempló la gestión de riesgos para evaluar la preparación ante eventos extraordinarios, y finalmente, la sostenibilidad para verificar la adecuación de las obras generadas por la entidad, como se observa en la Tabla 3.

Tabla 3
Operacionalización de variable independiente

VARIABLE	DIMENSIÓN	INDICADOR	Nº	PREGUNTA
Variable independiente:				
Calidad del gasto	Eficacia	Nivel de eficacia	1	¿En el GAD Municipal se mide la eficacia en la ejecución de proyectos y programas de inversión ?
		Cantidad de indicadores	2	¿En el GAD Municipal se realiza monitoreo y control de la ejecución de proyectos y programas de inversión?
		Cantidad de indicadores de análisis costo- beneficio	3	¿Se realizan análisis de costo-beneficio de los proyectos y programas ejecutados por el GAD?
		Cantidad de Análisis realizados	4	¿Se lleva a cabo una evaluación de impacto para medir la eficacia de los proyectos y programas?
		Informes de evaluación	5	¿Cómo se evalúan los resultados obtenidos de los proyectos y programas de inversión?
	Eficiencia	Indicadores de eficiencia	6	¿Se utilizan indicadores específicos para evaluar el uso eficiente de los recursos durante la implementación de proyectos y programas?

Fortalecimiento o institucional	Procesos de TICs aplicados	7	¿Se utilizan tecnologías o métodos innovadores para mejorar la eficiencia en la gestión de proyectos y programas de inversión?
	Herramientas utilizadas de medición	8	¿Conoce usted que herramientas se utiliza en el GAD para medir la eficiencia en la ejecución de proyectos y programas de inversión?, si su respuesta es afirmativa describa las herramientas utilizadas.
	Procesos de capacitación	9	¿Se brinda capacitación continua al personal encargado de la gestión de proyectos y programas de inversión?
	Incentivos al personal	10	¿Cómo se fomenta el desarrollo continuo del personal para mejorar la eficacia en la ejecución de proyectos y programas?
	Gestión por resultados	11	¿Cuáles serían las principales áreas de mejora en la gestión del gasto de inversión?
	Mejores prácticas	12	¿Hay iniciativas para adoptar mejores prácticas en la ejecución de proyectos y programas?
	Reuniones con stakeholders	13	¿En qué medida se involucra a la comunidad en la identificación y priorización de proyectos y programas de inversión?
	Procesos de medición de calidad de servicio	14	¿Qué mecanismos formales utiliza el GAD para recoger la retroalimentación de la ciudadanía respecto a los proyectos y programas ejecutados?
	Procesos de auditoria	15	¿Cómo se asegura de que los beneficios justifiquen los costos de los proyectos y programas?
	Plan de contingencia	16	¿Existen planes de contingencia para abordar posibles desafíos en la ejecución del presupuesto de inversión?
Riesgos	Controles de riesgo	17	¿Se implementan medidas para mitigar posibles riesgos y garantizar la continuidad de los proyectos y programas?
	Beneficiarios de proyectos y programas	18	¿En el GAD se asegura la sostenibilidad de los proyectos y programas de inversión a largo plazo?
	Planes de mantenimiento	19	¿Existe y se aplica un plan de mantenimiento para garantizar el funcionamiento continuo de las infraestructuras construidas?

La calidad del gasto se evaluó a través de seis dimensiones clave: eficacia, eficiencia, fortalecimiento institucional, rendición de cuentas, gestión de riesgos y sostenibilidad. La eficacia midió la capacidad del GAD para alcanzar los objetivos de sus proyectos mediante indicadores, análisis de costo-beneficio y evaluaciones de impacto. La eficiencia evaluó el uso óptimo de los recursos, considerando tecnologías innovadoras y herramientas de medición. El fortalecimiento institucional se enfocó en la capacitación y desarrollo continuo del personal para mejorar la gestión del gasto. La rendición de cuentas promueve la transparencia y la participación ciudadana, asegurando que los proyectos respondan a las necesidades de la población. La gestión de riesgos abordó planes de contingencia y medidas preventivas para garantizar la continuidad de los proyectos. Por último, la sostenibilidad aseguró la perdurabilidad de las inversiones mediante planes de mantenimiento adecuados.

En conjunto, este marco integral permitió analizar de manera exhaustiva el uso de los recursos públicos, asegurando una gestión eficiente, responsable y alineada con las necesidades comunitarias, promoviendo así un desarrollo sostenible.

Operacionalización de variable dependiente

De acuerdo a Rodríguez-Rodríguez et al., (2021) La variable dependiente representa el fenómeno a explicar, ya que es el efecto o resultado de la influencia de la variable independiente. Se tomó como referencia la investigación de Quispe-Mamani et al., (2023) para la operacionalización de la variable en este estudio. La variable dependiente, la ejecución presupuestaria, se enfocó en la efectividad de los proyectos y programas implementados. Los indicadores en esta categoría incluyeron la cantidad de proyectos alineados con los Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS) y la cobertura de necesidades insatisfechas. Estos aspectos destacaron la importancia de que el gasto público responda a las prioridades estratégicas y a las demandas de la ciudadanía, lo que, a su vez, subrayó la relevancia de la planificación y el seguimiento de proyectos, como se muestra en la Tabla 4.

Tabla 4

Operacionalización de variable dependiente

VARIABLE	DIMENSIÓN	INDICADOR	N°	PREGUNTA
Variable dependiente:				
Ejecución presupuestaria	Proyectos y programas	Cantidad de proyectos y programas alineados a ODS	20	¿Se planifica de manera adecuada el gasto de inversión en el Gobierno Autónomo Descentralizado?
		Cobertura de necesidades insatisfechas	21	¿Considera que existe una alineación adecuada entre las prioridades estratégicas y los proyectos y programas de inversión?
		Seguimiento de proyectos y programas	22	¿Se realizan revisiones periódicas del avance de los proyectos y programas de inversión?
		Procesos de planificación	23	¿Existe un proceso formal para identificar y priorizar proyectos y programas de inversión?
	Recursos Públicos	Proforma presupuestaria	24	¿Cómo se realiza la asignación de recursos para proyectos de inversión?
		Procesos de reformas presupuestarias	25	¿Existe un mecanismo para reasignar recursos dentro de los grupos presupuestarios en caso de desviaciones o cambios en las circunstancias?
		Planificación de proyectos y programas	26	¿El presupuesto destinado para proyectos y programas de inversión se ejecuta de acuerdo a lo planificado?
	Control	Procesos de revisión de planillas	27	¿Cómo se garantiza que las obligaciones devengadas estén alineadas con el presupuesto aprobado?
		Procesos de seguimiento y control presupuestario	28	¿Se realizan revisiones periódicas para evaluar la consistencia entre las obligaciones y el presupuesto?
	Toma de decisiones	Reuniones de nivel jerárquico con la autoridad	29	¿Se utilizan estos resultados para la toma de decisiones y la planificación futura?

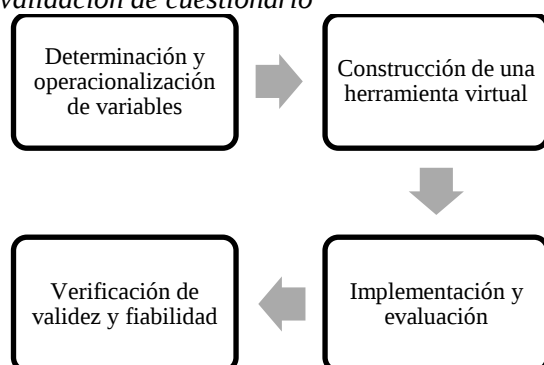
La evaluación de la ejecución presupuestaria fue clave para medir la efectividad en el uso de recursos públicos y la implementación de proyectos. Este análisis se estructuró en cuatro dimensiones principales: Proyectos y Programas, Recursos Públicos, Control y Seguimiento, y Toma de Decisiones.

La dimensión Proyectos y Programas evaluó la alineación de las iniciativas con los ODS, la cobertura de necesidades insatisfechas, el seguimiento efectivo de los avances y la planificación formal para priorizar recursos. La dimensión de Recursos Públicos se centró en la transparencia y equidad en la asignación presupuestaria, la adaptabilidad mediante reformas presupuestarias y la ejecución eficiente de los recursos asignados. Mientras que Control y Seguimiento abordó la supervisión de obligaciones presupuestarias, asegurando su alineación con el presupuesto aprobado, y revisiones periódicas para detectar desviaciones. Finalmente, la dimensión de Toma de Decisiones analizó cómo la información recopilada se utiliza en reuniones jerárquicas para planificar y gestionar de manera efectiva. Este marco integral permitió un diagnóstico detallado de la eficacia y eficiencia en la gestión presupuestaria, asegurando que los recursos se utilicen de forma óptima para responder a las necesidades de la comunidad y promover un desarrollo sostenible.

Villavicencio-Caparó et al., (2019) explica que En la investigación cuantitativa, la validez y la confiabilidad de las medidas constituyen características fundamentales del método científico, las cuales se garantizan mediante una adecuada formulación y operacionalización de las variables, permitiendo traducir la información en valores cuantitativos o cualitativos. La metodología del estudio constó de cuatro etapas: la determinación y operacionalización de variables, la construcción de una herramienta virtual para validar un cuestionario, su implementación y evaluación por 16 expertos, y un análisis detallado de los resultados para verificar la validez y fiabilidad del cuestionario. La herramienta demostró eficacia en organizar la información y registrar las opiniones de los jueces, ofreciendo así una metodología sólida para la validación del cuestionario, como se observa en la Figura 3.

Figura 3

Proceso de validación de cuestionario



Nota: Modificado en base a Sampieri-Hernández et al.,(2012)

Con enfoque en la investigación Romaní-Romaní & Gutiérrez, (2022) se diseñó una matriz de operacionalización con 29 ítems derivados de dos variables principales desglosadas en 10 dimensiones, proporcionando una base conceptual para formular preguntas en el cuestionario. Este enfoque estructurado facilitó una metodología clara y sistemática en la recopilación de datos, permitiendo una evaluación rigurosa de las variables de interés en la investigación. La validación del cuestionario mediante juicio de expertos se estructuró en varias etapas clave para garantizar la calidad y pertinencia del instrumento. En primer lugar, se convocó a 12 expertos especializados en gestión pública y evaluación de proyectos y programas. Los expertos evaluaron cada ítem del cuestionario utilizando el índice de V de Aiken, un método estadístico que mide la validez de contenido con base en criterios como claridad, coherencia y relevancia de los ítems. Los resultados fueron analizados estadísticamente, calculando promedios y desviaciones estándar para determinar la validez de cada pregunta. Tras este análisis, se eliminaron tres ítems que no alcanzaron los estándares requeridos, quedando una versión final del cuestionario compuesta por 26 preguntas. Adicionalmente, la consistencia interna del cuestionario fue evaluada mediante el coeficiente alfa de Cronbach, permitiendo medir el nivel de confiabilidad.

Promedio V de Aiken y Alfa de Cronbach

Aiken, (1980) aborda la validez de contenido, señalando que las decisiones al respecto suelen expresarse en términos dicotómicos, clasificaciones o rangos. Para garantizar la validez del instrumento en el presente estudio, los resultados de la evaluación por juicio de expertos fueron analizados estadísticamente mediante el índice de Aiken, siguiendo la metodología propuesta por Flores-Aguilar & Terán-Cazares, (2022). El análisis se llevó a cabo utilizando Microsoft Excel y una tabla de valoración con una escala de 1 a 6, donde 6 representaba un alto nivel de acuerdo y 1 un alto nivel de desacuerdo. Se calcularon los promedios y la desviación estándar con el objetivo de determinar la validez de los criterios de adecuación y pertinencia de cada subcriterio dentro de las preguntas del instrumento como se detalla en la Tabla 5.

Tabla 5
Promedio V de Aiken

Criterio de adecuación				Criterio de pertinencia			
Variable	Dimensión	Nº Pregunta	Promedio V de Aiken	Variable	Dimensión	Nº Pregunta	Promedio V de Aiken
Calidad del gasto	Eficacia	1	0.78	Calidad del gasto	Eficacia	1	0.87
		2	0.93			2	0.9
		3	0.93			3	0.9
		4	0.89			4	0.86
		5	0.93			5	0.91
	Eficiencia	6	0.91		Eficiencia	6	0.9
		7	0.89			7	0.9
		8	0.91			8	0.84
	Fortalecimiento institucional	9	0.89		Fortalecimiento institucional	9	0.83
		10	0.86			10	0.89
		11	0.83			11	0.82
		12	0.9			12	0.83
		13	0.9			13	0.85

Ejecución presupuestaria	Rendición de cuentas	14	0.87	Ejecución presupuestaria	Rendición de cuentas	14	0.84
		15	0.89			15	0.91
	Riesgos	16	0.89		Riesgos	16	0.83
		17	0.91			17	0.91
	Sostenibilidad	18	0.93		Sostenibilidad	18	0.93
		19	0.91			19	0.9
	Proyectos y programas	20	0.91		Proyectos y programas	20	0.93
		21	0.87			21	0.9
		22	0.91			22	0.88
		23	0.93			23	0.88
	Recursos Públicos	24	0.93		Recursos Públicos	24	0.88
		25	0.93			25	0.93
		26	0.93			26	0.89
	Control	27	0.89		Control	27	0.85
		28	0.87			28	0.8
	Toma de decisiones	29	0.87		Toma de decisiones	29	0.88

Según Torres-Malca et al., (2022) se establece que la utilización del índice de Aiken constituye un medio efectivo para obtener un instrumento con evidencias de validez de contenido mediante el juicio de expertos. Este enfoque implicó la evaluación sistemática y rigurosa de la relevancia y pertinencia de los ítems por parte de expertos en el campo correspondiente. La aplicación del índice de Aiken proporcionó una métrica cuantitativa que permitió medir el grado de concordancia entre los expertos, contribuyendo así a fortalecer la validez del contenido del instrumento. Tras la aplicación del juicio de expertos, tres ítems fueron eliminados, lo que resultó en un cuestionario definitivo compuesto por 26 preguntas. La revisión exhaustiva y la optimización del cuestionario reflejaron un enfoque sistemático y riguroso en su diseño, asegurando la validez y confiabilidad de la herramienta utilizada en la investigación. Como resultado de este proceso, se obtuvo un coeficiente de 0.89, lo que indica un alto nivel de consistencia interna y precisión en la medición de las variables de interés. Este resultado confirma la eficacia del cuestionario en la recopilación de información relevante, fortaleciendo la solidez metodológica del estudio y su aplicabilidad en el análisis de la calidad del gasto público.

De acuerdo Sigüenza-Orellana et al., (2024) el coeficiente alfa de Cronbach, posibilita analizar el grado de asociación entre los diferentes ítems. La fiabilidad, que refleja la precisión en la medición de un atributo, puede ser evaluada mediante distintos métodos. Tuapanta-Dacto et al., (2017) certifican que el coeficiente de alfa de Cronbach se utiliza para evaluar la consistencia interna de escalas politómicas y se considera que la consistencia interna es aceptable cuando se sitúa en un rango comprendido entre 0,70 y 0,90. Mientras que para Rodríguez-Rodríguez & Reguant-Álvarez, (2020) el uso de instrumentos válidos y fiables es fundamental para estudios robustos; en este contexto, una fiabilidad adecuada oscila entre 0.70 y 0.95, evitando valores cercanos a 1 que indiquen redundancia. El coeficiente alfa de Cronbach destacó como una herramienta que ofreció una medida fiable de la consistencia interna de los ítems dentro del instrumento. Este coeficiente desempeñó un papel crucial en la evaluación de la confiabilidad,

contribuyendo así a la validez y solidez de los resultados obtenidos en la investigación como se observa en la Tabla 6.

Tabla 6
Alfa de Cronbach

Indicador	Resultado	Detalle
$\alpha=$	0,99	Coeficiente de confiabilidad del cuestionario
$k=$	203,00	Número de ítems del instrumento
$Est=$	130,30	Sumatoria de varianza de los ítems
$St=$	11514,41	Varianza total del instrumento

Este método se basa en el número de ítems del instrumento, la suma de las varianzas de los ítems y la varianza total del instrumento. En referencia a la publicación de Merino-Soto, (2023) sus hallazgos muestran que la claridad y relevancia de los ítems pueden diferir entre grupos de evaluadores, que la observación impresionista y el análisis formal no siempre coinciden, y que algunas discrepancias significativas pueden pasar desapercibidas sin un análisis estadístico detallado. Adicionalmente el mismo autor explica que la efectividad de la claridad de los ítems es evidenciable en los valores elevados o moderadamente altos de los coeficientes V puntuales. En consecuencia, tanto a nivel individual como promedio para cada dimensión y el contenido global concluyó en un instrumento confiable e indican que, en general, los jueces expertos consideraron adecuado el instrumento, a excepción de dos preguntas que obtuvieron una valoración inferior a 0.80. Las aplicaciones de coeficientes fueron llevadas a cabo con el propósito de determinar el grado de confiabilidad del cuestionario, obteniendo como resultado un nivel de fiabilidad del 99%, mediante la aplicación del método alfa de Cronbach, que arrojó un valor de 0.99, indicando que aseguró que el instrumento fuera válido y confiable para su aplicación en la medición de la calidad del gasto público.

DISCUSIÓN

La investigación presentada se centra en la evaluación de la calidad del gasto público y la eficiencia en la ejecución presupuestaria, abordando estas variables clave a través de un proceso metodológico robusto que garantiza la fiabilidad y validez de los instrumentos utilizados. En este estudio, se operacionalizan dos variables: la calidad del gasto y la ejecución presupuestaria, evaluadas a través de diversas dimensiones que permiten medir y analizar con precisión los fenómenos en cuestión. La calidad del gasto se evalúa a través de seis dimensiones esenciales: eficacia, eficiencia, fortalecimiento institucional, rendición de cuentas, gestión de riesgos y sostenibilidad. Estas dimensiones proporcionan un marco detallado para medir cómo los recursos públicos se utilizan de manera eficiente y alineada con las necesidades de la comunidad. De acuerdo con Villavicencio-Caparó et al., (2019) la validación de las variables y su operacionalización es esencial para asegurar mediciones confiables y representativas. En cuanto a la eficacia, se emplean indicadores como el análisis costo-beneficio y las evaluaciones de

impacto, mientras que la eficiencia se mide a través de la implementación de herramientas tecnológicas y métodos innovadores. La sostenibilidad y gestión de riesgos se enfocan en la perdurabilidad de las inversiones y la preparación ante imprevistos.

Por otro lado, la ejecución presupuestaria es abordada a través de dimensiones que incluyen la planificación y ejecución de proyectos, la asignación de recursos, el control y seguimiento de proyectos, y la toma de decisiones informadas en la gestión pública. Según Rodríguez-Rodríguez et al., (2021), la ejecución eficiente es crucial para mejorar la calidad del gasto público, dado que facilita la alineación de los proyectos con los ODS y asegura una adecuada priorización de las iniciativas de inversión. La interacción entre la calidad del gasto y la ejecución presupuestaria es fundamental para comprender cómo una ejecución eficiente puede mejorar la calidad del gasto público. Merino-Soto, (2023) subraya la importancia de la claridad y relevancia de los ítems en la medición de estas variables, lo cual se refleja en los elevados valores del índice de Aiken y el coeficiente alfa de Cronbach. Estos resultados sugieren que la ejecución presupuestaria eficiente no solo optimiza el uso de los recursos públicos, sino que también mejora la alineación de los proyectos con las necesidades estratégicas de la comunidad y asegura su sostenibilidad a largo plazo.

Un aspecto clave en este estudio ha sido la validación del cuestionario utilizado para la recopilación de datos. Se empleó el juicio de expertos y el índice de Aiken para medir la validez de contenido del instrumento, lo que ha permitido asegurar que los ítems sean pertinentes y claros. Este proceso, junto con el enfoque metodológico cuantitativo, asegura que el cuestionario sea una herramienta válida y confiable para evaluar la calidad del gasto y la ejecución presupuestaria en el sector público. El instrumento utilizado, compuesto por 29 preguntas, fue evaluado rigurosamente por expertos, lo que resultó en la selección de 26 ítems relevantes para la medición. Sampieri-Hernández et al., (2012) destacan que el juicio de expertos es esencial para garantizar la calidad de los ítems, mientras que la aplicación del índice de Aiken ha proporcionado una medida cuantitativa eficaz de la validez. El resultado de este proceso evidenció un alto nivel de consenso entre los expertos, lo que respalda la fiabilidad del cuestionario, reflejada en un coeficiente de confiabilidad de 0.89. Este valor indica una elevada consistencia interna, garantizando la precisión y rigor en la medición de las variables evaluadas. Además, el coeficiente alfa de Cronbach fue utilizado para medir la consistencia interna del cuestionario, resultando en un valor de 0,99, lo que indica una confiabilidad excepcional. Este valor, tal como lo afirman Tuapanta-Dacto et al., (2017), es clave para garantizar que el instrumento mida los conceptos propuestos de manera coherente y precisa. Mientras que el estudio de Veloza-Gamba, (2023) refuerza la importancia de contar con una base teórica sólida para garantizar la calidad metodológica de la medición. Esto es esencial para asegurar que los instrumentos utilizados sean válidos y confiables. En línea con lo que sugieren García-Sedeño & García-Tejera, (2014), se

buscó obtener mediciones precisas y confiables mediante la validación del cuestionario a través del juicio de expertos.

En síntesis, este estudio subraya la importancia de la ejecución presupuestaria eficiente para mejorar la calidad del gasto público. A través de un proceso metodológico rigurosamente validado, se asegura que los instrumentos utilizados para medir ambas variables sean confiables y efectivos. Los resultados sugieren que una ejecución presupuestaria adecuada, que incluya planificación, control y seguimiento, puede llevar a una gestión financiera más eficiente, transparente y alineada con las necesidades de la población, contribuyendo al desarrollo sostenible y a la mejora continua en la asignación de recursos públicos. Merino-Soto, (2023) concluye que la claridad y relevancia de los ítems son cruciales para obtener resultados significativos, destacando la necesidad de un análisis estadístico detallado para identificar posibles discrepancias y garantizar la precisión de las mediciones. En este contexto, se enfatiza la importancia de la validación por juicio de expertos como un proceso fundamental para garantizar la rigurosidad y fiabilidad de un instrumento diseñado para evaluar la calidad del gasto público. Este procedimiento permite verificar la coherencia, pertinencia y claridad de los indicadores y dimensiones incluidas en el instrumento, asegurando que su aplicación genere resultados válidos y consistentes en el análisis del uso eficiente de los recursos públicos.

CONCLUSIONES

La investigación logró validar un instrumento de medición diseñado para evaluar la calidad del gasto público, garantizando su confiabilidad y validez a través de un riguroso proceso metodológico. Mediante el juicio de expertos y el uso del índice de Aiken, se comprobó la pertinencia y claridad de los ítems, lo que indica que el cuestionario es altamente relevante y adecuado para su propósito. El cálculo del promedio de Aiken se realizó sumando los valores obtenidos para cada ítem dentro de cada dimensión y luego dividiendo entre el número de ítems evaluados. Este proceso se repitió para cada dimensión y criterio de adecuación y pertinencia. El promedio de Aiken para el criterio de adecuación fue de 0,90, y para el criterio de pertinencia fue de 0,88.

Además, la aplicación del coeficiente alfa de Cronbach permitió verificar la consistencia interna del instrumento, alcanzando un nivel de confiabilidad excepcional del 0.99. Este resultado respalda la solidez del cuestionario y su capacidad para generar datos representativos y precisos en futuras investigaciones sobre la gestión del gasto público.

El cuestionario validado se estructuró en torno a seis dimensiones clave: eficacia, eficiencia, fortalecimiento institucional, rendición de cuentas, gestión de riesgos y sostenibilidad. La confirmación de su validez permite contar con un marco analítico integral que facilita la evaluación sistemática del gasto público y su alineación con objetivos estratégicos y necesidades sociales.

El análisis de los resultados obtenidos a partir de la aplicación del cuestionario evidenció la importancia de fortalecer la planificación presupuestaria y los mecanismos de control en la gestión pública. Se identificaron áreas críticas que requieren mejoras, como la capacitación técnica del personal, la descentralización en la toma de decisiones y la participación ciudadana en los procesos presupuestarios.

La validación del instrumento contribuye significativamente al campo de estudio sobre la calidad del gasto público al proporcionar una herramienta metodológicamente robusta para futuras investigaciones. Su replicabilidad en distintos contextos permitirá obtener datos comparables y mejorar el análisis de la eficiencia en la ejecución presupuestaria en diferentes niveles de gobierno.

REFERENCIAS

- Aiken, L. R. (1980). Content validity and reliability of single items or questionnaires. *Educational and Psychological Measurement*, 40(4), 955–959.
<https://doi.org/10.1177/001316448004000419>
- Banco Mundial. (2022, December 23). *La inflación podría causar estragos en los pobres del mundo*.
- Bernal-García, M. I., Salamanca Jiménez, D. R., Perez Gutiérrez, N., & Quemba Mesa, M. P. (2020). Validez de contenido por juicio de expertos de un instrumento para medir percepciones físico-emocionales en la práctica de disección anatómica. *Educacion Medica*, 21(6), 349–356. <https://doi.org/10.1016/j.edumed.2018.08.008>
- Burbano-Figueroa, O. (2023). Innovación en tiempos de incertidumbre: visión y direccionalidad en sistemas de innovación. *Suma de Negocios*, 14(30), 78–94.
<https://doi.org/10.14349/sumneg/2023.V14.N30.A8>
- CEPAL. (2023). *Estudio Económico de América Latina y el Caribe* ▪ 2023.
- Cisneros-Cacedo, A. J., Guevara-García, A. F., Urdánigo-Cedeño, J. J., & Garcés-Bravo, J. E. (2022). Técnicas e Instrumentos para la Recolección de Datos que apoyan a la Investigación Científica en tiempo de Pandemia. *Desarrollo de Las Ciencias*, 8(1), 1165–1185. <https://doi.org/10.23857/dc.v8i41.2546>
- De la Lama-Zubirán, P., De la Lama-Zubirán, M. A., & De la Lama-García, A. (2021). Los instrumentos de la investigación científica. Hacia una plataforma teórica que clarifique y gratifique. *Horizonte de La Ciencia*, 12(22), 189–202.
<https://doi.org/10.26490/uncp.horizonteciencia.2022.22.1078>
- Domínguez, L. C., & Sanabria, Á. E. (2019). Validez de constructo y confiabilidad del ROTA-Q para la evaluación de la calidad académica de las rotaciones clínicas en estudiantes de medicina. *Educacion Medica*, 20(2), 71–78. <https://doi.org/10.1016/j.edumed.2017.11.010>
- Escandell Rico, F. M., & Pérez Fernández, L. (2024). Simulación de realidad virtual en la formación de los estudiantes de Enfermería: una revisión sistemática. In *Educacion Medica* (Vol. 25, Issue 1). Elsevier Espana S.L.U. <https://doi.org/10.1016/j.edumed.2023.100866>
- Espinoza-Freire, E. E. (2018). Las variables y su operacionalización en la investigación educativa. parte I. *Revista Conrado*, 14(65), 39–49. <http://conrado.ucf.edu.cu/index.php/conrado>
- Flores-Aguilar, J., & Terán Cazares, M. M. (2022). Validez de contenido de juicio por expertos en instrumento para medir la influencia de factores psicosociales en el estrés organizacional en empresas del giro hotelero. *Compendium: Cuadernos de Economía y Administración*, 9(3), 219. <https://doi.org/10.46677/compendium.v9i3.1130>
- FMI. (2014). *Manual de estadísticas de finanzas públicas*.
https://www.imf.org/external/pubs/ft/gfs/manual/2014/gfsm_2014_spa.pdf

- Frankiewicz, M., Adamowicz, J., Białek, L., Campos-Juanatey, F., Chierigo, F., Cocci, A., Madec, F. X., Mantica, G., Oszczudłowski, M., Redmond, E. J., Rosenbaum, C. M., Verla, W., Waterloos, M., Jobczyk, M., Kałużny, A., Vetterlein, M. W., & Matuszewski, M. (2024). Vías clínicas para el cuidado oral en pacientes sometidos a extracción de injerto de mucosa oral: una revisión sistemática. In *Actas Urologicas Espanolas*. Elsevier Ltd. <https://doi.org/10.1016/j.acuro.2024.10.004>
- García-Sedeño, M., & García-Tejera, M. C. (2014). Estimación de la validez de contenido en una escala de valoración de grado de violencia de género soportado en adolescentes. *Acción Psicológica*, 10(2), 3–20. <https://doi.org/10.5944/ap.10.2.11823>
- Gil-Mullisaca, Y. M., Ito-Turpo, J., Pancca-Pinto, M., & Cusilayme-Barrantes, H. (2023). Una evaluación de la gestión del presupuesto por resultados y su efecto en la calidad de vida en los servicios básicos de un Distrito del Sur del Perú. *ECA Sinergia*, 14(3), 64–76. <https://doi.org/10.33936/ecasinergia.v14i3.5649>
- Hernández-Sampieri, R., & Mendoza-Torres, C. P. (2018). *Metodología de la investigación : las rutas cuantitativa, cualitativa y mixta*.
- Idrobo-Ocampo, L. M., & Muyulema-Allaica, J. C. (2024). Capítulo 1: Propuesta de marco para la validación de la calidad del gasto de inversión en el sector público a partir de casos de estudio. In *Eco-innovación para el desarrollo y sostenibilidad* (pp. 17–43). Fondo Editorial de la Universidad Nacional Experimental Sur del Lago, Jesús María Semprum (UNESUR). <https://doi.org/10.59899/eco-inno-c1>
- Idrobo-Ocampo, L. M., Muñoz-Bravo, R. E., Quiñonez-Chamba, J. L., & Muyulema-Allaica, J. C. (2025). Análisis Comparativo de la Calidad del Gasto en Obra Pública en los GAD de Ecuador por Niveles de Gobierno. *Arandu UTIC*, 12(1), 1467–1484. <https://doi.org/10.69639/arandu.v12i1.689>
- Jiménez-Alés, R., Páez-González, R., de la Torre-Quiralte, M. L., Poch-Olivé, M. L., Boukichou-Abdelkader, N., & Andrés Esteban, E. M. (2023). Creación y validación de un instrumento para cuantificar actitudes, conocimientos y dificultades en el abordaje de los problemas sociales. *Anales de Pediatría*, 98(6), 418–426. <https://doi.org/10.1016/j.anpedi.2022.12.010>
- Julio-Ramos, T., Mora-Castelletto, V., Foncea-González, C., Adames-Valencia, C., Cigarroa, I., Méndez-Orellana, C., & Toloza-Ramirez, D. (2024). Diagnóstico neuropsicológico diferencial en enfermedad de Alzheimer y demencia por cuerpos de Lewy: una revisión sistemática. *Neurología*. <https://doi.org/10.1016/j.nrl.2023.03.006>
- Lucas-Guerra, C., González-Ordi, H., & del-Gallego-Lastra, R. (2024). Intervenciones enfermeras para pacientes con trastorno por consumo de sustancias: una revisión sistemática. *Enfermería Clínica*. <https://doi.org/10.1016/j.enfcli.2024.03.006>
- Mantilla-Toloza, S. C., Villareal-Cogollo, A. F., & Peña-García, K. M. (2024). Entrenamiento del

- suelo pélvico para prevenir la incontinencia urinaria de esfuerzo: revisión sistemática. *Actas Urológicas Españolas*, 48(4), 319–327. <https://doi.org/10.1016/j.acuro.2024.01.007>
- Mendoza-Reyna, R. P., Vela-Meléndez, L., & Dávila-Cisneros, J. D. (2024). La gobernanza y la optimización del gasto público. Una revisión de literatura. *Suma de Negocios*, 32(15), 59–69. <https://doi.org/https://doi.org/10.14349/sumneg/2024.V15.N32.A7>
- Merino-Soto, C. (2023). Coeficientes V de Aiken: diferencias en los juicios de validez de contenido. *MHSalud*, 20(1), 1–10. <https://doi.org/10.15359/mhs.20-1.3>
- Montenegro-Martínez, G., Carmona-Montoya, A., & Franco-Giraldo, Á. (2021). Modelos para el análisis de políticas públicas en salud reportados en publicaciones científicas. In *Gaceta Sanitaria* (Vol. 35, Issue 3, pp. 270–281). Ediciones Doyma, S.L. <https://doi.org/10.1016/j.gaceta.2019.11.007>
- Navarrete-Muñoz, E. M., Tardón, A., Romaguera, D., Martínez-González, M. Á., & Vioque, J. (2018). La financiación de la industria alimentaria y la investigación epidemiológica sobre nutrición y salud. *Gaceta Sanitaria*, 32(2), 129–134. <https://doi.org/10.1016/j.gaceta.2017.04.002>
- Noa-Guerra, D., Gascón-González, D., & Rodríguez-Torres, E. (2024). Creación de capacidades de gestión para el desarrollo del turismo rural: un enfoque desde la colaboración Universidad-Empresa. *Suma de Negocios*, 32(15), 8–16. <https://doi.org/https://doi.org/10.14349/sumneg/2024.V15.N32.A2>
- OCDE. (2020). *Perspectivas económicas de América Latina 2020*. OECD. <https://doi.org/10.1787/f2fdced2-es>
- Quispe-Mamani, J. C., Lizarraga-Álvarez, M. F., Madueño-Portilla, R., Tairo-Huaman, R. N., Alegre-Larico, M. I., & Suca-Pilco, E. M. (2023). Efecto del cambio climático y la cobertura forestal en la pérdida de bosques en la selva amazónica de Perú, 2003-2019. *Revista Alfa*, 7(19), 88–102. <https://doi.org/10.33996/revistaalfa.v7i19.200>
- Reguera-Alvarado, N., Laffarga-Briones, J., & De Fuentes-Ruiz, P. (2015). Modelos de gestión de resultados: un estudio transnacional. *Revista de Contabilidad-Spanish Accounting Review*, 18(1), 11–19. <https://doi.org/10.1016/j.rcsar.2014.01.001>
- Reyes-Díaz, M. H. (2022). Gestión estratégica de los municipios y su influencia en la lucha contra la pobreza en el marco del COVID-19, Perú. *Ciencia Latina Revista Científica Multidisciplinar*, 6(6), 8886–8908. https://doi.org/10.37811/cl_rcm.v6i6.4044
- Robles-Garrote, P., & Rojas, M. D. C. (2015). La validación por juicio de expertos: dos investigaciones cualitativas en Lingüística aplicada. *Revista Nebrija de Lingüística Aplicada*, 18.
- Rodríguez-Rodríguez, J., & Reguant-Álvarez, M. (2020). Calcular la fiabilidad de un cuestionario o escala mediante el SPSS: el coeficiente alfa de Cronbach. *REIRE Revista d Innovació i Recerca en Educació* 13(2). <https://doi.org/10.1344/reire2020.13.230048>

- Rodríguez, M., Palomino, G., & Aguilar, C. (2020). Eficiencia, eficacia y transparencia del gasto público municipal. *Ciencia Latina Revista Científica Multidisciplinar*, 2215(2), 704–719. https://doi.org/10.37811/cl_rcm.v4i2.108
- Rodríguez-Rodríguez, C., Breña Oré, J. L., & Esenarro Vargas, D. (2021). *Las variables en la metodología de la investigación científica* (Vol. 1). <https://doi.org/https://doi.org/10.17993/IngyTec.2021.78>
- Romaní-Romaní, F., & Gutiérrez, C. (2022). Experiencia, actitudes y percepciones hacia la investigación científica en estudiantes de Medicina en el contexto de una estrategia curricular de formación de competencias para investigación. *Educacion Medica*, 23(3). <https://doi.org/10.1016/j.edumed.2022.100745>
- Sampieri-Hernández, R., Méndez Valencia, S., & Contreras Soto, R. (2012). Construcción de un instrumento para medir el clima organizacional en función del modelo de los valores en competencia. *Contaduría y Administración*, 59(1), 229–257.
- Sánchez-Becerra, C. A., & Rodríguez, A. M. (2020). Análisis de la generación de rentas propias por el municipio de Ocaña en el periodo 2009-2017. *Clío América*, 14(28), 545–555. <https://doi.org/10.21676/23897848.4152>
- Sigüenza-Orellana, J., Andrade-Cordero, C., & Chitacapa-Espinoza, J. (2024). Validación del cuestionario para docentes: Percepción sobre el uso de ChatGPT en la educación superior. *Revista Andina de Educación*, 8(1), 000816. <https://doi.org/10.32719/26312816.2024.8.1.6>
- Torres-Malca, J. R., Vera-Ponce, V. J., Zuzunaga-Montoya, F. E., Talavera, J. E., & De La Cruz-Vargas, J. A. (2022). Validez de contenido por juicio de expertos de un instrumento para medir conocimientos, actitudes y prácticas sobre el consumo de sal en la población peruana. *Revista de La Facultad de Medicina Humana*, 22(2), 273–279. <https://doi.org/10.25176/rfmh.v22i2.4768>
- Tuapanta-Dacto, J. V., Duque-Vaca, M. A., & Mena-Reinoso, A. P. (2017). Alfa de Cronbach para validar un cuestionario de uso de TIC en docentes universitarios. *Revista MktDescubre - ESPOCH FADE*, 37–48.
- Veloza-Gamba, R. (2023). Validez y fiabilidad del instrumento de análisis cuantitativo del uso de las redes sociales y el desarrollo de la inteligencia emocional en adolescentes. *Ciencia Latina Revista Científica Multidisciplinar*, 7(3), 4907–4933. https://doi.org/10.37811/cl_rcm.v7i3.6522
- Vílchez, L. (2021). Gestión del presupuesto por resultados y calidad del gasto en la municipalidad provincial de Satipo, 2020. *Ciencia Latina Revista Científica Multidisciplinar*, 5(6), 11186–11205. https://doi.org/10.37811/cl_rcm.v5i6.1157
- Villavicencio-Caparó, E., Torracchi-Carrasco, E., Pariona-Minaya, M. del C., & Alvear-Córdova, M.-C. (2019). Operacionalización de variables. *Odontología Activa Revista Científica*, 4(1), 9–14. <https://doi.org/10.31984/oactiva.v4i1.289>