

<https://doi.org/10.69639/arandu.v13i1.1978>

Inversión pública y condiciones de vida y pobreza en el Perú, periodo 2009-2020. Evidencias y desafíos de gestión

Public investment, living conditions, and poverty in Peru, 2009–2020. Evidence and management challenges

Jorge Alberto Vargas-Merino

<https://orcid.org/0000-0002-3084-8403>

jorge.vargasm@uwiener.edu.pe

Universidad Norbert Wiener
Perú – Lima

Gilmer Sánchez-Valenzuela

<https://orcid.org/0000-0001-9664-430X>

gilmer.sanchez@uwiener.edu.pe

Universidad Norbert Wiener
Perú - Lima

Elvis Raúl Huaihua-Flores

elvis.huaihua@unsch.edu.pe

<https://orcid.org/0000-0002-3658-5624>

Universidad Nacional de San Cristóbal de Huamanga
Perú - Ayacucho

Carlos Alberto Jaimes-Velásquez

<https://orcid.org/0000-0002-8794-0972>

carlos.jaimes@uwiener.edu.pe

Universidad Norbert Wiener
Perú - Lima

Artículo recibido: 10 diciembre 2025 -Aceptado para publicación: 18 enero 2026
Conflictos de intereses: Ninguno que declarar.

RESUMEN

La inversión pública es un motor clave para el desarrollo sostenible y reducción de la pobreza. Esta investigación buscó determinar la influencia de la inversión pública en las condiciones de vida y pobreza en el Perú entre 2009 y 2020. Se utilizó un enfoque cuantitativo, con nivel explicativo y diseño longitudinal y a través del análisis de contenido de informes oficiales, logrando demostrarse la existencia de una influencia significativa entre la ejecución de proyectos públicos y la mejora del bienestar social. Esta investigación ha demostrado que la inversión pública juega un papel fundamental en el crecimiento económico, ya que permite mejorar el acceso de la población a servicios públicos esenciales, como salud, educación y transporte, que son valorados y demandados por la sociedad. No obstante, también se evidencian debilidades estructurales vinculadas a la gestión ineficiente y a la interferencia política, que limitan el alcance

de estos avances. Este estudio ofrece evidencia sólida y actual sobre un tema crucial para América Latina, y plantea la necesidad urgente de fortalecer la eficiencia estatal.

Palabras clave: inversión pública, condiciones de vida, salud, educación, regresión lineal

ABSTRACT

Public investment is a key driver of sustainable development and poverty reduction. This research sought to determine the influence of public investment on living conditions and poverty in Peru between 2009 and 2020. A quantitative approach was used, with an explanatory level and longitudinal design, and through content analysis of official reports, demonstrating the existence of a significant influence between the execution of public projects and the improvement of social welfare. This research has shown that public investment plays a fundamental role in economic growth, as it improves the population's access to essential public services, such as health, education, and transportation, which are valued and demanded by society. However, structural weaknesses linked to inefficient management and political interference are also evident, limiting the scope of these advances. This study provides solid, up-to-date evidence on a crucial issue for Latin America and highlights the urgent need to strengthen government efficiency.

Keywords: public investment, living conditions, health, education, linear regression

Todo el contenido de la Revista Científica Internacional Arandu UTIC publicado en este sitio está disponible bajo licencia Creative Commons Attribution 4.0 International. 

INTRODUCCIÓN

En los últimos años, las Naciones Unidas & la Comisión Económica para América Latina y el Caribe [CEPAL] (2018), indican que, en dichas regiones, la inversión pública representa apenas entre el 20% y 25% de la inversión total, lo cual bajo su perspectiva supone un problema si esto persiste en el tiempo, ya que debilitaría la capacidad de provisión de bienes públicos por parte de los gobiernos de la región, causando efectos adversos en el crecimiento y el bienestar de la población. Sánchez et al. (2017), agregan que la baja calidad de la infraestructura latinoamericana, causada por los bajos niveles de inversión pública y privada en el sector, representa uno de los factores que impiden una mejora uniforme en la calidad de vida de la comunidad, denotándose la disparidad al conocer el índice de desarrollo humano evaluado por las dimensiones de desigualdad: un nivel de vida decente o tenencia de ingresos, conocimiento o nivel educativo y una vida larga y saludable, el cual desagregado llega a 0.596 frente al 0.766 del total regional (Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo, 2020).

En un escenario concreto, desde hace más de una década, la inversión pública en el Perú se ha visto caracterizada por una notable ineficiencia para proveer bienes y servicios públicos de calidad esto debido a la manipulación política y la mala gestión que caracteriza al estado, terminando por afectar el bienestar de la población (Abusada et al., 2008).

A inicios del 2020 se informó que en Tacna, Piura, Loreto, Junín y Arequipa se invirtió cerca de dos mil millones de soles para construir hospitales, sin embargo, se incumplió con la terminación de las obras y se recurrió a argucias legales por parte de las empresas contratistas para no cumplir con la finalización de las obras. Estos hospitales, muy necesarios en tiempos de COVID-19, no tuvieron ni médicos, medicinas, equipos y camas disponibles (Montaño, 2020). Por otro lado, se evalúa que, en las regiones de la sierra, existe un alto nivel de desnutrición y altos índices de mortalidad infantil, sumado al gran número de personas que no tienen acceso a la educación, lo que denota el poco o nulo entendimiento de la priorización de la inversión pública y el impacto que esta debe tener en la mitigación o reducción sustancial y sostenible de la pobreza (Guibovich, 2018).

En los últimos años, a pesar de las mejoras, la ejecución presupuestal destaca por ser ineficiente, probablemente por la inestabilidad política del país, el cambio entre el Sistema Nacional de Inversión Pública (SNIP) e INVIERTE.PE (Jiménez & San Román) y la pandemia, el supuesto efecto de esta última se puede visualizar al conocer que solo el 63% del presupuesto institucional modificado (PIM) fue ejecutado en el año 2020 (Instituto Peruano de Economía, 2020).

Según Carhuavilca (2021) a inicios del 2021 la pobreza monetaria llegó a 20.2% (dentro de ellos el 2.9% es pobre extremo), sin embargo, el umbral considerado (S/. 352 de canasta básica familiar) no permite una identificación o medición precisa, por ello se busca armonizar una

medición más completa que interprete el verdadero fenómeno de la pobreza, este sería el índice de pobreza multidimensional (IPM), que según Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo & Oxford Poverty and Human Development Initiative (2020) involucra la medición de dimensiones como nutrición, mortalidad infantil, años de escolaridad y asistencia a la escuela, saneamiento, agua potable, electricidad y vivienda, donde el Perú tendría que fijar su medición y analizar la intensidad de las privaciones (aún no se registra data de IPM al 2021, que afectado por el COVID-19, sin duda mostrará un incremento sustancial).

Varios estudios han examinado las conexiones entre la inversión pública y variables estructurales del desarrollo, tales como el bienestar humano, la pobreza, el empleo y el acceso a servicios sociales a nivel nacional y regional en Perú y América Latina. En el caso de Perú, Mariátegui (2019) mostró que la inversión pública en infraestructura social y económica, incluyendo transporte, energía, agua y saneamiento, salud y educación, tiene un efecto positivo y estadísticamente significativo en el Índice de Desarrollo Humano para el periodo de 2007-2016. De manera complementaria, Vilca (2018) durante el periodo 2004-2015, confirmó el papel redistributivo de la inversión pública al identificar una relación inversa entre la inversión pública y la pobreza monetaria regional.

A nivel subnacional, Sánchez (2019) demostró que la inversión pública en infraestructura física impactó significativamente en la mejora de la calidad educativa en Ayacucho, mientras que Mamani (2022) confirmó el impacto positivo en la calidad de vida en el distrito de Chiguata, especialmente en lo que respecta a infraestructura básica. Desde una perspectiva regional, Alvarado et al. (2019) encontraron que la inversión social fue un factor determinante en la reducción de la pobreza en Ecuador en el periodo 2000-2018. En la misma línea, Cuenca López y Torres (2020) argumentan que la inversión en infraestructura económica y social es central para las estrategias latinoamericanas para la reducción de la pobreza.

Otros estudios se han centrado en sectores específicos. Freire et al. (2021) mostraron que la inversión pública en salud en Guayaquil contribuyó positivamente a la satisfacción de los usuarios, la cobertura y los resultados del sistema de salud. Además, Botello-Peñaloza (2015) señaló que el acceso a internet en los hogares ecuatorianos está significativamente determinado por el nivel de educación y los ingresos, enfatizando la necesidad de mayor inversión pública en infraestructura digital, particularmente en áreas rurales. En el mercado laboral, Carriel (2016) advirtió que, aunque la inversión pública promueve el crecimiento económico y del empleo, sigue siendo insuficiente para sostener el empleo formal sin políticas productivas complementarias.

Aguilar et al. (2018) propusieron a partir de una mirada territorial e institucional, una tipología de municipios en función de los niveles de pobreza, y resaltan la necesidad de integrar la compra de bienes y servicios del Estado, las transferencias condicionadas y el estímulo al empleo en el micro en el campo. Montecinos (2018) resalta que la regionalización de la inversión pública debe ser generada desde la institucionalidad, en la voluntad y el poder de la gente, sobre

todo en los sistemas de presupuestos participativos. Por último, Ponce et al. (2019) evidencian que una buena planificación y la asignación del gasto público local han orientado la regulación de la venta de bienes y servicios y el fomento del empleo en los subniveles del territorio.

Desde la perspectiva de la economía ortodoxa, el sostenimiento de las finanzas públicas es un requisito previo para el crecimiento económico, ya que el control del déficit y la deuda permite la sostenibilidad de la inversión pública de manera estable y predecible (Sánchez-Juárez y García-Almada, 2016). Tradicionalmente, la literatura sobre desarrollo regional ha enmarcado la inversión estatal como un equilibrio entre eficiencia y equidad (Richardson, 1979, citado en Livert y Gainza, 2018); sin embargo, esta visión ha sido cuestionada cuando la evidencia señaló que su asignación podría responder a incentivos políticos y electorales, lo que lleva a distribuciones territoriales desiguales (Solé-Ollé, 2013; Livert y Gainza, 2018).

Incluso con los marcos mencionados anteriormente, existe un consenso creciente sobre el papel de la inversión pública en la expansión general de la economía (Deleidi et al., 2020), porque un menor capital público limita la inversión privada y el crecimiento del producto interno bruto (Dreger y Reimers, 2016). En la industria del transporte estatal, la inversión tiene efectos multiplicadores a corto y largo plazo relacionados con el empleo, los ingresos, la productividad y la calidad de vida (Bhatta y Drennan, 2003). Por otro lado, la falta de inversión en la infraestructura básica presenta problemas estructurales de baja productividad, corrupción, burocracia y falta de acceso a financiamiento (Dabla-Norris et al., 2012). En el ámbito de la educación, el bajo gasto público hace que incluso las familias pobres busquen servicios privados de mala calidad, impactando generalmente en el desarrollo humano en los países de bajos ingresos (Omwami y Omwami, 2010; Dabla-Norris et al., 2012).

El nivel de desarrollo determina el impacto de la inversión pública. En las economías avanzadas, dependiendo de la fuente de financiamiento y del nivel de complementariedad, la inversión pública puede desplazar o estimular la inversión privada (Afonso & St. Aubyn, 2010). En contraste, en los países en desarrollo, la inversión pública suele actuar como un complemento al capital privado al proporcionar la infraestructura necesaria, aunque inexistente (Erden & Holcombe, 2005, citado en Bahal et al., 2018). Además, el nivel de descentralización económica y administrativa puede aumentar la eficiencia del gasto público local, aunque este efecto depende de la calidad institucional (Kis-Katos & Sjahrir, 2017).

Los beneficios del espacio fiscal son limitados por ineficiencias en la inversión pública, que generan, entre otros, proyectos inconclusos, retrasos y corrupción, reduciendo la capacidad de mejorar la calidad de vida (Rajaram et al., 2010). Con respecto a la calidad de vida, es un constructo multidimensional que incluye aspectos físicos, mentales y sociales (Opara et al., 2012; Goldenberg et al., 2014), que es el resultado de cómo se gasta el dinero público. Cuando la inversión es insuficiente o ineficaz, tiende a reproducirse la pobreza. La pobreza es un fenómeno complejo y multidimensional (Mitra et al., 2013), y su medición, o la falta de ella, condiciona y

limita el análisis y la intervención de los gobiernos (Alkire & Foster, 2011). Generalmente, se utiliza el ingreso y el consumo para evaluar la pobreza (Zainal et al., 2012), lo que significa que se dejan de lado otras importantes dimensiones del bienestar, la seguridad y la inclusión social.

Las carencias materiales afectan negativamente la salud a lo largo del ciclo de vida, sobre todo en ámbitos donde hay escasa infraestructura sanitaria (Raphael, 2011; Okello et al., 2013), y limita la educación, reproduciendo desventajas (Duarte et al., 2018). La pobreza y las barreras estructurales que la acompañan son una traba para la escolarización y el eventual desempeño del sistema económico (Raphael, 2011). La creación de empleo sigue siendo una de las estrategias más implementadas para la reducción de la pobreza, aunque su efecto sigue mostrando resultados menguados en situaciones de informalidad (Gulyani & Talukdar, 2010), una problemática habitual en el contexto de los países en desarrollo (Daniels, 1999). Esto se agrava considerando que sectores como el de los migrantes indocumentados, que suelen eludirse en los diagnósticos oficiales, dejando al descubierto sesgos en la evaluación de la problemática de las condiciones de vida y la desigualdad (Cabieses et al., 2012).

Desde esta perspectiva, el análisis de la pobreza y las condiciones de vida incluye dimensiones relacionadas con la vivienda, la educación, la composición familiar, la salud, el empleo, la etnicidad y la discriminación, la inclusión financiera, la estructura de gastos, los programas sociales y la gobernanza. La educación de los cuidadores adultos está directamente vinculada a mejores resultados de salud y bienestar (Lago et al., 2018); la condición laboral refleja dinámicas donde la racionalidad económica es desplazada por la necesidad (Ariza-Montes et al., 2019); la discriminación étnica causa exclusión y daño psicosocial, especialmente a los niños (Ayón & Philbin, 2017); la inclusión financiera promueve la integración económica (Pérez-Castro et al., 2017); los patrones de gasto muestran desigualdades estructurales (Wang et al., 2019; Rana & Paul, 2017); los programas sociales vinculados a presupuestos basados en resultados tienen como objetivo mejorar la eficiencia del gasto público (Franciskovic, 2013), con la gobernanza y la corrupción percibida como factores críticos de la legitimidad institucional.

Esta investigación tuvo como objetivo determinar la influencia de la inversión pública en la mejora de las condiciones de vida y pobreza en el Perú entre el 2009 al 2020. Hipotetizando que la inversión pública influye significativamente en la mejora de las condiciones de vida y pobreza en el Perú, periodo 2009-2020, la cual se desglosa en sus respectivas dimensiones e indicadores anteriormente teorizadas, que muestren la respectiva probatoria de dicha influencia.

MATERIALES Y MÉTODOS

La investigación se llevó a cabo con base en la verificación empírica de hipótesis formuladas a partir del marco teórico utilizando el método hipotético-deductivo (Hernández et al., 2018). Se usó una perspectiva cuantitativa centrada en el análisis de datos numéricos y la verificación estadística (Carhuanchó et al., 2019). El estudio fue empírico bajo la categoría

aplicada (Vargas, 2009), y fue de nivel explicativo o correlacional-causal (Hernández et al., 2018). También tuvo un carácter retrospectivo o ex post facto al analizar datos relacionados con períodos anteriores (Hernández et al., 2018). El diseño del estudio se clasifica como no experimental y longitudinal, porque no hubo manipulación de variables y el contacto temporal fue en diferentes momentos (Hernández et al., 2014). En cuanto al tipo de estudio, se utilizó análisis documental, se realizó de forma cuantitativa y se utilizó como análisis estadístico secundario (Fernández, 2002).

En la población de estudio se ubicaron documentos oficiales de la inversión pública y de los indicadores de las condiciones de vida y el nivel de pobreza en el Perú (Fernández, 2002). Dada la factibilidad del análisis de grandes volúmenes de información (Tinto-Arandes, 2013), la muestra fue el total de reportes de la cobertura del periodo 2009–2020.

Los instrumentos de la investigación fueron las bases de datos proporcionadas por el Ministerio de Economía y Finanzas (MEF), del sistema Invierte.pe y de los registros estadísticos del Instituto Nacional de Estadística e Informática (INEI), en particular, de la encuesta ENAHO. Se emplearon estadísticos descriptivos y análisis de regresión por mínimos cuadrados ordinarios para estimar el impacto sectorial de la inversión pública, para lo cual se utilizó el SPSS IBM v25. El estudio se realizó bajo principios de rigor científico y con el respaldo del comité de ética de la Universidad Privada Norbert Wiener.

RESULTADOS

Tabla 1

Presupuesto inicial modificado y ejecutado de la inversión pública. Perú 2009-2020.

Año	PIM	Ejecutado							
		Total	VI 1	VI 2	VI 3	VI 4	VI 5	VI 6	VI 7
2009	S/7,254,640,395.00	0.644	0.444	0.610	0.740	0.556	0.659	0.699	0.614
2010	S/8,134,976,559.00	0.669	0.666	0.648	0.572	0.719	0.662	0.744	0.699
2011	S/7,560,665,974.00	0.609	0.286	0.631	0.653	0.719	0.511	0.666	0.626
2012	S/8,790,349,815.00	0.699	0.325	0.720	0.678	0.560	0.612	0.871	0.771
2013	S/9,083,185,362.00	0.782	0.605	0.796	0.841	0.797	0.688	0.824	0.781
2014	S/8,180,584,936.00	0.767	0.787	0.771	0.797	0.759	0.690	0.827	0.758
2015	S/7,345,764,037.00	0.726	0.500	0.791	0.714	0.517	0.663	0.858	0.732
2016	S/8,020,732,252.00	0.701	0.564	0.678	0.702	0.696	0.668	0.792	0.703
2017	S/9,378,534,635.00	0.694	0.495	0.621	0.742	0.641	0.707	0.794	0.678
2018	S/11,491,402,213.00	0.605	0.476	0.550	0.611	0.368	0.685	0.712	0.629
2019	S/10,987,267,645.00	0.635	0.333	0.574	0.650	0.573	0.692	0.713	0.630
2020	S/9,341,431,985.00	0.692	0.320	0.658	0.781	0.420	0.679	0.882	0.680

VI 1= Adquisición de edificios y estructuras; VI 2= Construcción de edificios y estructuras; VI 3= Adquisición de vehículos, maquinarias y otros; VI 4= Adquisición de activos no producidos;

VI 5= *Adquisición de otros activos fijos*; VI 6= *Inversiones intangibles*; VI 7= *Otros gastos de activos no financieros*

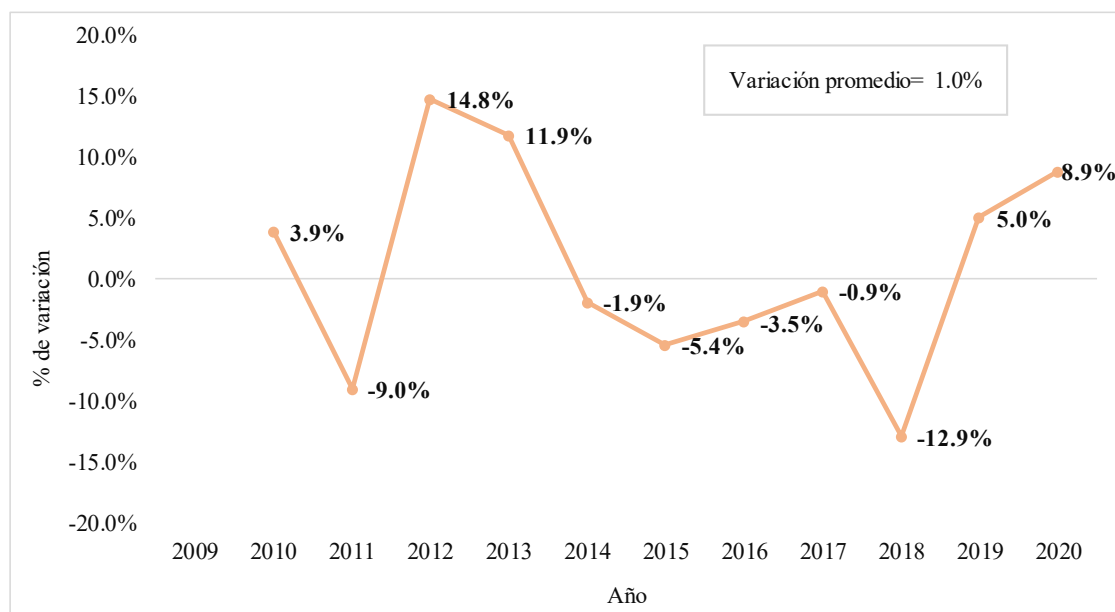
En la tabla 1 se observa la distribución del presupuesto inicial modificado (PIM) entre los años 2009 y 2020; el mayor monto se registró en el año 2018 con S/ 11,491,402,213.00; mientras que, el menor monto fue en el año 2009 con S/ 7,254,640,395.00. En el año 2013 se registró el mayor porcentaje de ejecución con un 78.2%, contrario a ello, el menor porcentaje de ejecución se dio en el año 2018 con un 60.5%.

En el caso de las dimensiones, el presupuesto destinado a adquisición de edificios y estructuras tuvo su mayor porcentaje de ejecución en el año 2014 con un 78.7%. En el año 2013 se registró el mayor porcentaje de ejecución en las dimensiones construcción de edificios y estructuras (79.6%), adquisición de vehículos, maquinarias y otros (84.1%), adquisición de activos no producidos (79.7%) y otros gastos de activos no financieros (78.1%). En cuanto al presupuesto dirigido a la adquisición de otros activos fijos, la ejecución mayor se dio en el año 2017 con 70.7%; asimismo, la dimensión inversiones intangibles tuvo su mayor ejecución en el año 2020 con un 88.2%.

En la figura 1 se observa que para el año 2012 el porcentaje de ejecución del PIM aumentó en 14.8% respecto al año 2011; le sigue el año 2013, con un incremento del 11.9% respecto al año 2012; contrario a estos, el año 2018 el porcentaje de ejecución del PIM disminuyó en 12.9% respecto al año 2017; le sigue el año 2011, donde la reducción fue de 9% respecto al año 2010. En el periodo de estudio, el porcentaje de ejecución del PIM tuvo una variación promedio de 1%.

Figura 1

Variación anual del porcentaje de presupuesto ejecutado. Perú 2009-2020.



En la tabla 2 se observa las medidas descriptivas de los indicadores para las 6 dimensiones de condiciones de vida y pobreza. En el caso de las características de la vivienda y del hogar, el

mayor porcentaje se registró en el tipo de vivienda con un promedio de 99.8%; le sigue los servicios de electricidad y teléfono con promedios de 88.5% y 80.8% respectivamente. El menor porcentaje promedio se registró en el uso de combustibles como electricidad (5.8%) y gas natural (1.7%). En cuanto al uso de gas natural como combustible, la variación anual fue 52.65% representando un incremento considerable durante el periodo de estudio; le sigue el servicio de internet con una variación anual de 17.10%; contrario a estos, el servicio higiénico tuvo una variación de -9.78%, indicando una disminución durante el periodo de estudio. El gasto mensual promedio fue 132.22 soles con una variación 21.51 soles.

En el caso de los indicadores de la dimensión educación, el idioma registra mayor porcentaje con un promedio de 79%; contrario a esto, el nivel educativo tiene menor porcentaje con un promedio de 11.6%; el gasto promedio en estudios fue 453.44 soles con una variación de 96.59 soles. La frecuencia de uso de internet tuvo una variación anual de 11.16% significando un incremento entre los años 2009 y 2020.

En los indicadores referentes a la dimensión salud, se observa que la afiliación al sistema de prestaciones de salud tiene mayor porcentaje con un promedio de 72.3%; mientras que, el lugar de consulta presenta menor promedio con 30.6%. En cuanto al monto total de compra o servicio, el promedio en el periodo de estudio fue 53.09 soles con una variación de 8.51 soles. En el caso de la variación anual, el tiempo de espera para ser atendido tuvo la mayor variación anual con 16%; le sigue el tiempo para obtener la cita de atención con una variación de 14.42%; en cambio, el indicador de no presencia de enfermedad crónica disminuyó con una variación de -1.51%.

Tabla 2

Medidas descriptivas y variación anual de los indicadores de condiciones de vida y pobreza. Perú 2009-2020

Dimensiones / indicadores	x ± S	Mínimo	Máximo	% variación anual
<i>Características de la Vivienda y del Hogar</i>				
Tipo de vivienda	0.998 ± 0.002	0.994	1.000	0.05%
Material de paredes	0.430 ± 0.032	0.387	0.490	2.17%
Material de pisos	0.558 ± 0.039	0.500	0.624	2.05%
Material de techos	0.295 ± 0.021	0.267	0.331	2.02%
Vivienda	0.728 ± 0.014	0.697	0.742	0.59%
Título de propiedad	0.487 ± 0.039	0.435	0.556	-1.13%
Abastecimiento de agua	0.730 ± 0.086	0.579	0.822	2.46%
Electricidad	0.885 ± 0.041	0.809	0.937	1.35%
Servicio higiénico	0.425 ± 0.258	0.000	0.610	-9.78%
Combustible (electricidad)	0.058 ± 0.015	0.032	0.076	4.01%

Dimensiones / indicadores	x ± S	Mínimo	Máximo	% variación anual
Combustible (gas glp)	0.696 ± 0.078	0.563	0.775	2.79%
Combustible (gas natural)	0.017 ± 0.016	0.001	0.047	52.65%
Teléfono	0.179 ± 0.033	0.109	0.218	-5.83%
Celular	0.808 ± 0.098	0.614	0.935	3.93%
TV cable	0.281 ± 0.061	0.164	0.347	5.73%
Internet	0.188 ± 0.086	0.065	0.354	17.10%
Gasto mensual	132.22 ± 21.51	96.74	155.47	4.47%
Educación				
Idioma	0.790 ± 0.006	0.780	0.798	0.15%
Nivel educativo	0.116 ± 0.012	0.099	0.133	2.64%
Sabe leer y escribir	0.569 ± 0.009	0.554	0.581	0.26%
Gasto en estudios	453.44 ± 96.59	298.97	587.05	4.74%
Uso de internet en el hogar	0.323 ± 0.072	0.187	0.401	3.74%
Frecuencia de uso de internet	0.515 ± 0.189	0.265	0.840	11.16%
Salud				
Enfermedad crónica	0.660 ± 0.037	0.619	0.757	-1.51%
Lugar de consulta	0.306 ± 0.047	0.193	0.385	-1.42%
Tiempo para obtener la cita de atención	28.92 ± 9.88	15.62	39.35	14.42%
Tiempo de desplazamiento hasta el establecimiento de salud	10.11 ± 3.27	5.25	12.91	13.00%
Tiempo de espera para ser atendido	33.15 ± 12.55	16.40	45.24	16.00%
Monto total de la compra o servicio	53.09 ± 8.51	39.30	66.78	1.05%
Afiliación al sistema de prestaciones de salud	0.723 ± 0.065	0.631	0.798	2.23%
Empleo e ingresos				
Condición de actividad	0.687 ± 0.027	0.604	0.709	-1.00%
Horas de dedicación	0.081 ± 0.028	0.054	0.133	-3.23%
Búsqueda de otro empleo	0.806 ± 0.013	0.783	0.822	0.01%
Ingresos totales	967.47 ± 203.18	665.39	1213.07	5.67%
Sistema de pensiones	0.248 ± 0.023	0.206	0.277	2.76%
Inclusión financiera	0.348 ± 0.036	0.296	0.391	-14.15%

Dimensiones / indicadores	$x \pm S$	Mínimo	Máximo	% variación anual
<i>Gastos en alimentos y bebidas y otros gastos</i>				
Gasto en desayuno	4.15 ± 0.64	3.05	5.01	4.66%
Gasto en almuerzo	6.67 ± 1.27	4.67	8.43	4.81%
Gasto en cena	6.26 ± 1.10	4.35	7.50	4.40%
Gasto en mantenimiento de la vivienda	8.17 ± 1.26	6.12	9.64	4.24%
Gasto en transportes y comunicaciones	71.27 ± 9.30	53.70	79.20	2.50%
Gasto en servicios a la vivienda	87.51 ± 19.22	59.97	114.85	4.99%
Gasto en esparcimiento, diversión y servicios de cultura, Bienes y servicios de cuidados personales	23.58 ± 4.60	18.22	30.67	3.98%
Gasto en vestido y calzado	107.82 ± 12.85	84.12	122.87	2.62%
Gasto en muebles y enseres	110.04 ± 5.78	100.39	116.11	0.29%
Gasto en equipamiento del hogar	1629.68 ± 1433.46	713.64	5578.32	60.08%
<i>Gobernabilidad, democracia y transparencia</i>				
Importancia de la democracia	0.783 ± 0.028	0.725	0.805	0.91%
Funcionamiento de la democracia	0.387 ± 0.049	0.302	0.452	1.89%
Discriminación ^a	0.066	0.066	0.066	NC
Situación económica actual del hogar	0.779 ± 0.032	0.731	0.824	0.81%
Nivel de vida de los hogares de su localidad	0.233 ± 0.033	0.170	0.278	-1.16%
Nivel de vida de su hogar	0.174 ± 0.026	0.114	0.202	-3.14%
Justicia	0.665 ± 0.001	0.665	0.666	0.07%

^a No es posible calcular las medidas porque se tiene solo el valor del año 2020. NC= no calculado por tener un solo valor. X= media; S= desviación estándar.

Con respecto a la dimensión de empleo e ingresos, la actividad con el porcentaje más alto fue la búsqueda de nuevos empleos, alcanzando un promedio de 80.6%. En contraste, la cantidad de horas trabajadas tuvo un promedio de 8.1%, el más bajo. El promedio de ingresos fue de 967.47 soles, con una desviación estándar de 203.18 soles. En términos anuales, el ingreso total ganado registró el mayor aumento de crecimiento de 5.67%, en oposición a la inclusión financiera que mostró una variación negativa de -14.15%. Dentro de los gastos del hogar, el promedio más alto

se registró en la categoría de equipos del hogar con 1629.68 soles, una alta desviación estándar de 1433.46 soles y un aumento anual sustancial de 60.08%. Dentro de los gastos promedio del hogar, las cantidades asignadas para servicios de vivienda y transporte y comunicaciones registraron promedios de 87.51 y 71.27 soles, respectivamente. Dentro de la dimensión institucional, la importancia de la democracia alcanzó el promedio más alto de 78.3%, mientras que el nivel de vida del hogar registró el valor más bajo de 17.4% y una variación anual negativa de -3.14%.

Tabla 3

Análisis de regresión para la influencia de la inversión pública en los indicadores de condiciones de vida y pobreza. Perú 2009-2020

Dimensiones / indicadores	r	R ²	F	p
<i>Características de la Vivienda y del Hogar</i>				
Tipo de vivienda	0.288	8.3%	0.906	0.364
Material de paredes	0.023	0.1%	0.005	0.943
Material de pisos	0.019	0.0%	0.004	0.953
Material de techos	0.071	0.5%	0.050	0.827
Vivienda	0.318	10.1%	1.127	0.313
Título de propiedad	- 0.362	13.1%	1.507	0.248
Abastecimiento de agua	0.279	7.8%	0.847	0.379
Electricidad	0.141	2.0%	0.203	0.662
Servicio higiénico	0.492	24.2%	3.197	0.104
Combustible (electricidad) *	0.608	37.0%	5.863	0.036
Combustible (gas glp)	0.085	0.7%	0.073	0.792
Combustible (gas natural)	- 0.139	1.9%	0.198	0.666
Teléfono	0.210	4.4%	0.463	0.511
Celular	0.150	2.3%	0.232	0.641
TV cable	0.184	3.4%	0.352	0.566
Internet	0.031	0.1%	0.009	0.925
Gasto mensual	0.142	2.0%	0.205	0.660
<i>Educación</i>				
Idioma	0.507	25.7%	3.468	0.092
Nivel educativo	0.038	0.1%	0.014	0.907
Sabe leer y escribir	0.569	32.4%	4.795	0.053
Gasto en estudios	0.009	0.0%	0.001	0.978
Uso de internet en el hogar *	0.640	41.0%	6.950	0.025

Dimensiones / indicadores	r	R ²	F	p
Frecuencia de uso de internet	- 0.090	0.8%	0.082	0.780
Salud				
Enfermedad crónica	- 0.089	0.8%	0.081	0.782
Lugar de consulta	0.112	1.2%	0.127	0.729
Tiempo para obtener la cita de atención *	- 0.714	51.0%	6.233	0.047
Tiempo de desplazamiento hasta el establecimiento de salud *	- 0.727	52.8%	6.719	0.041
Tiempo de espera para ser atendido *	- 0.742	55.1%	7.371	0.035
Monto total de la compra o servicio	- 0.118	1.4%	0.142	0.715
Afiliación al sistema de prestaciones de salud	- 0.110	1.2%	0.123	0.733
Empleo e ingresos				
Condición de actividad	- 0.081	0.7%	0.067	0.801
Horas de dedicación	- 0.269	7.3%	0.783	0.397
Búsqueda de otro empleo **	0.873	76.1%	19.145	0.005
Ingresos totales	0.058	0.3%	0.034	0.858
Sistema de pensiones	0.178	3.2%	0.326	0.581
Inclusión financiera	- 0.822	67.6%	6.256	0.088
Gastos en alimentos y bebidas y otros gastos				
Gasto en desayuno	0.074	0.5%	0.055	0.820
Gasto en almuerzo	0.034	0.1%	0.011	0.917
Gasto en cena	0.121	1.5%	0.148	0.709
Gasto en mantenimiento de la vivienda	0.073	0.5%	0.053	0.822
Gasto en transportes y comunicaciones	0.358	12.9%	1.475	0.253
Gasto en servicios a la vivienda	0.029	0.1%	0.008	0.930
Gasto en esparcimiento, diversión y servicios de cultura, Bienes y servicios de cuidados personales	- 0.205	4.2%	0.441	0.522

Dimensiones / indicadores	r	R ²	F	p
Gasto en vestido y calzado	0.133	1.8%	0.179	0.681
Gasto en muebles y enseres	0.243	5.9%	0.627	0.447
Gasto en equipamiento del hogar	0.118	1.4%	0.142	0.714
<i>Gobernabilidad, democracia y transparencia</i>				
Importancia de la democracia	0.496	24.6%	3.258	0.101
Funcionamiento de la democracia *	0.668	44.6%	8.058	0.018
Discriminación	NC	NC	NC	NC
Situación económica actual del hogar	0.136	1.8%	0.188	0.674
Nivel de vida de los hogares de su localidad	0.479	23.0%	2.980	0.115
Nivel de vida de su hogar	0.231	5.3%	0.563	0.470
Justicia	NC	NC	NC	NC

NC: no calculado por tener 1 o 3 valores. * significativo al 5%; ** significativo al 1%.

En la tabla 3 se observan los resultados del análisis de regresión lineal considerando como variable independiente a la inversión pública medida a partir del presupuesto inicial modificado (PIM) y como variables dependientes a cada uno de los indicadores de las condiciones de vida y pobreza.

En la dimensión características de la vivienda y del hogar, se encontró que la inversión pública influye significativamente ($F= 5.863$; $p= 0.036<0.05$) en el uso de electricidad como combustible en el hogar y tiene un ajuste del 37%; además, la relación es moderada y directa ($r= 0.608$), donde a mayor monto del PIM mayor es el indicador de uso de electricidad como combustible en el hogar. En la dimensión de educación, la inversión pública influye significativamente ($F= 6.950$; $p= 0.025<0.05$) en el uso de internet en el hogar; además, la bondad de ajuste es 41%. El grado de relación es moderada y directa ($r= 0.640$) entre la inversión pública y uso de internet en el hogar.

En la dimensión de salud, se encontró que la inversión pública influye significativamente en los indicadores de tiempo para obtener la cita de atención ($F= 6.233$; $p= 0.047<0.05$), tiempo de desplazamiento hasta el establecimiento de salud ($F= 6.719$; $p= 0.041<0.05$) y tiempo de espera para ser atendido ($F= 7.371$; $p= 0.035<0.05$); además, los valores de bondad de ajuste oscila de 51% a 55.1%; asimismo, existe relación fuerte e inversa con coeficientes cuyos valores varían de -0.742 a -0.714; esto indica que mayores montos de PIM permiten menores tiempos para la atención en salud.

En el caso de empleo e ingresos, la inversión pública influye significativamente ($F= 19.145$; $p= 0.005<0.01$) en la búsqueda de otro empleo; además, el ajuste es de 76.1%. El grado de relación es fuerte y directa ($r= 0.873$), donde a mayor monto de PIM aumenta el indicador de búsqueda de otro empleo con mejores condiciones y respondiendo a la preparación adquirida. En

los indicadores de gastos en alimentos, bebidas y otros gastos; no se encontró influencia ($p>0.05$) de la inversión pública en ninguno de los 10 indicadores.

En cuanto a la dimensión de gobernabilidad, democracia y transparencia; la inversión pública influye significativamente ($F= 8.058$; $p= 0.018<0.05$) en el funcionamiento de la democracia, además, la bondad de ajuste es de 44.6%; asimismo, el grado de relación es moderada y directa ($r= 0.668$), indicando que es mejor el funcionamiento de la democracia cuando el PIM es mayor.

DISCUSIÓN

Los resultados confirman que el desembolso de la inversión pública controló la mejora de las condiciones de vida y la reducción de la pobreza en Perú para el período 2009-2020. Esta afirmación está de acuerdo con la evidencia nacional que reconoce el impacto de la inversión pública en infraestructura en el desarrollo humano (Mariátegui, 2019) y su relación inversa con la pobreza monetaria (Vilca, 2018). Además, los resultados convergen con estudios regionales que destacan el papel estratégico de la inversión pública en la reducción de la pobreza en América Latina (Alvarado et al., 2019; Cuenca López & Torres, 2020).

A nivel sectorial se pudo determinar que la inversión pública en el acceso a la electricidad en los hogares tiene un impacto positivo y moderado. Este dato se alinea con lo registrado por Mamani (2022), quien señala un crecimiento sostenido en la cobertura de servicios eléctricos en el Perú, aunque aún se presentan brechas que limitan la productividad y el ingreso de las familias. En el área de la educación, la inversión pública tuvo un impacto positivo en la dialéctica de la inclusión digital, al influir en el acceso y uso de internet en los hogares. Estos resultados son coincidentes con los de Botello-Peñaloza (2015), quien señala, en el caso peruano, la existencia de desigualdades territoriales y socioeconómicas en el acceso a la infraestructura tecnológica. En esta línea, Sánchez (2019) resalta la inversión en infraestructura educativa como un elemento fundamental para la competitividad y la calidad del aprendizaje.

En el ámbito de la salud, mayores niveles de inversión pública se tradujeron en disminuciones de los tiempos de acceso, desplazamiento y espera para recibir atención. Estos resultados son consistentes con las mejoras en cobertura y eficiencia del sistema sanitario evidenciadas por Freire et al. (2021), debido al incremento del gasto público.

En el ámbito del empleo, la inversión pública evidenció el impacto positivo en la búsqueda de empleos más calificados, lo que sugiere condiciones propicias para la movilidad laboral. Este hallazgo es concordante con la propuesta de Carriel (2016), así como con los efectos multiplicadores de Bhatta y Drennan (2003). Se verificó la existencia de poca o ninguna relación entre el gasto público y los indicadores de consumo en alimentos, lo que contradice la propuesta de Aguilar et al. (2018), quienes plantean que los niveles de gasto social están por debajo de lo esperado.

Por último, en la dimensión institucional, se confirmó que, en alineación con Montecinos (2018), el gasto público influye positivamente en el funcionamiento democrático. En general, los hallazgos apoyan la noción de Montecinos (2018) sobre la relevancia estructural de la inversión pública en relación con el nivel de democracia, junto con el énfasis de Ponce et al. (2019) respecto a la relevancia estructural de la inversión pública para mejorar los medios de vida de las personas, al mismo tiempo que refuerza la necesidad de una gestión eficiente y estratégica del gasto público en Perú.

CONCLUSIONES

El estudio revela que la ejecución de la inversión pública en el Perú ayuda a mejorar las condiciones de vida y a reducir la pobreza. En la dimensión vivienda, la inversión pública genera un efecto positivo en el uso de la electricidad, lo que refleja mejoras en el acceso a servicios básicos. En el caso de educación se encuentra que el uso de internet en el hogar, como parte de la inclusión y el acceso a la tecnología, mejora como efecto del aumento del gasto público.

En el sector de la salud, el gasto público por nivel de inversión se relaciona con mejoras en el tiempo de accesibilidad a servicios de salud más la otorgación de citas, el desplazamiento y la espera, lo que siempre representa una mejora en la prestación de servicios de salud. En lo que respecta al trabajo, la inversión pública tiene una relación directa y positiva con la búsqueda de trabajo de mayor calidad, lo que indica que el gasto público puede mejorar la dinámica de la inclusión y la de la utilización del trabajo.

No se encontraron efectos significativos de la inversión pública en el gasto en alimentos y otros consumos, lo que muestra la limitación de la inversión pública en el bienestar económico inmediato de los hogares. En el ámbito institucional, se encontró que existe una vinculación positiva entre la inversión pública y el funcionamiento democrático, lo que indica que la inversión pública puede ayudar a mejorar la legitimidad y la eficiencia del poder público.

En términos generales, es correcto sostener que la inversión pública es una herramienta muy potente para generar el desarrollo económico y social de un país. Sin embargo, es importante la eliminación del gasto inefectivo que tanto afecta el bienestar de la población.

La gestión de la inversión pública para el fortalecimiento de la democracia, y la transparencia son pilares fundamentales para la mejora del bienestar y la reducción de la pobreza en el Perú.

REFERENCIAS

- Abusada, R., Cusato, A., & Vargas, C. (2008). *Eficiencia del gasto en el Perú*. https://www.mef.gob.pe/contenidos/pol_econ/documentos/eficiencia_del_gasto_en_el_peru.pdf
- Afonso, A., & St.Aubyn, M. (2010). Public and private investment rates of return: Evidence for industrialized countries. *Applied Economics Letters*, 17(9), 839–843. <https://doi.org/10.1080/13504850802599425>
- Aguilar, A., Cahuicho, I. C., & Vázquez, M. P. (2018). Políticas públicas para los municipios más pobres de México. *Estudios Sociales: Revista de Alimentación Contemporánea y Desarrollo Regional*, 28(51), 7. <http://dx.doi.org/10.24836/es.v28i51.503>
- Alkire, S., & Foster, J. (2011). Understandings and misunderstandings of multidimensional poverty measurement. *Journal of Economic Inequality*, 9(2), 289–314. <https://doi.org/10.1007/s10888-011-9181-4>
- Alvarado, R., Requelme, F., Córdova, Z., & Medina, M. (2019). La inversión social y su impacto en la pobreza en Ecuador Social. *Revista Vista Económica*, 7(1). <https://revistas.unl.edu.ec/index.php/economica/article/view/804>
- Ariza-Montes, A., Hernández-Perlines, F., Han, H., & Law, R. (2019). Human dimension of the hospitality industry: Working conditions and psychological well-being among European servers: Working conditions and psychological well-being. *Journal of Hospitality and Tourism Management*, 41(October), 138–147. <https://doi.org/10.1016/j.jhtm.2019.10.013>
- Ayón, C., & Philbin, S. P. (2017). “tú No Eres de Aquí”: Latino children’s experiences of institutional and interpersonal discrimination and microaggressions. *Social Work Research*, 41(1), 19–30. <https://doi.org/10.1093/swr/svw028>
- Bahal, G., Raissi, M., & Tulin, V. (2018). Crowding-out or crowding-in? Public and private investment in India. *World Development*, 109, 323–333. <https://doi.org/10.1016/j.worlddev.2018.05.004>
- Bhatta, S. D., & Drennan, M. P. (2003). The economic benefits of public investment in transportation: A review of recent literature. *Journal of Planning Education and Research*, 22(3), 288–296. <https://doi.org/10.1177/0739456X02250317>
- Botello-Peñaloza, H. A. (2015). Determinantes del acceso al internet: Evidencia de los hogares del Ecuador. *Entramado*, 11(2), 12–19. <https://doi.org/10.18041/entramado.2015v11n2.22205>
- Cabieses, B., Pickett, K. E., & Tunstall, H. (2012). What are the living conditions and health status of those who don’t report their migration status? a population-based study in Chile. *BMC Public Health*, 12(1), 1. <https://doi.org/10.1186/1471-2458-12-1013>

- Carhuancha, I., Nolasco, F., Monteverde, L., Guerrero, M., & Casana, K. (2019). *Metodología para la investigación holística*. Universidad Internacional del Ecuador. <https://repositorio.uide.edu.ec/bitstream/37000/3893/3/Metodologíaparalainvestigaciónholística.pdf>
- Carhuavilca, D. (2021). *Perú: Mapa de Vulnerabilidad Económica a la Pobreza Monetaria*. <https://www.inei.gob.pe/media/MenuRecursivo/boletines/expo-vulnerabilidad-pnud-12-feb-2021.pdf>
- Carriel, O. C. (2016). La inversión pública y su incidencia en la generación de empleo: período 2007-2015 (Tesis de Maestría, Universidad de Guayaquil). <http://repositorio.ug.edu.ec/handle/redug/13552>
- Cuenca Lopez, A. D., & Torres, D. E. (2020). Impacto de la inversión en infraestructura sobre la pobreza en Latinoamérica en el período 1996-2016 Impact of infrastructure investment on poverty in Latin America in. *Revista Población y Desarrollo*, 26(50), 5–18. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=7428624>
- Dabla-Norris, E., Brumby, J., Kyobe, A., Mills, Z., & Papageorgiou, C. (2012). Investing in public investment: An index of public investment efficiency. *Journal of Economic Growth*, 17(3), 235–266. <https://doi.org/10.1007/s10887-012-9078-5>
- Daniels, L. (1999). The role of small enterprises in the household and national economy in Kenya: A significant contribution or a last resort? *World Development*, 27(1), 55–65. [https://doi.org/10.1016/S0305-750X\(98\)00120-X](https://doi.org/10.1016/S0305-750X(98)00120-X)
- Deleidi, M., Iafrate, F., & Levrero, E. S. (2020). Public investment fiscal multipliers: An empirical assessment for European countries. *Structural Change and Economic Dynamics*, 52, 354–365. <https://doi.org/10.1016/j.strueco.2019.12.004>
- Dreger, C., & Reimers, H. E. (2016). Does public investment stimulate private investment? Evidence for the euro area. *Economic Modelling*, 58, 154–158. <https://doi.org/10.1016/j.econmod.2016.05.028>
- Fernandez, F. (2002). El análisis de contenido como ayuda metodológica para la investigación. *Revista de Ciencias Sociales (San José)*, 96, 35–53. <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=15309604>
- Franciskovic, J. (2013). Retos de la gestión pública: Presupuesto por resultados y rendición de cuentas. *Journal of Economics, Finance and Administrative Science*, 18(S), 28–32. [https://doi.org/10.1016/S2077-1886\(13\)70028-3](https://doi.org/10.1016/S2077-1886(13)70028-3)
- Freire, C. R. C., Pablo, J., & Solano, B. (2021). La incidencia de la inversión pública en el sistema de salud del Ecuador período 2010–2019. *Compendium: Cuadernos de Economía y Administración*, 8(2), 145-164. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=8232797>
- Gallardo, E. (2017). *Metodología de la Investigación. Manual Autoformativo Interactivo I (Vol.*

1).

https://repositorio.continental.edu.pe/bitstream/20.500.12394/4278/1/DO_UC_EG_MAI_UC0584_2018.pdf

Goldenberg, M., Danovitch, I., & IsHak, W. W. (2014). Quality of life and smoking. *American Journal on Addictions*, 23(6), 540–562. <https://doi.org/10.1111/j.1521-0391.2014.12148.x>

Guibovich, O. (30 de mayo de 2018). *Ancash: elefantes blancos y túnel del tiempo*. Lampadia. <https://www.lampadia.com/opiniones/otto-guibovich/ancash-elefantes-blancos-y-tunel-del-tiempo/>

Gulyani, S., & Talukdar, D. (2010). Inside Informality: The Links Between Poverty, Microenterprises, and Living Conditions in Nairobi's Slums. *World Development*, 38(12), 1710–1726. <https://doi.org/10.1016/j.worlddev.2010.06.013>

Hernández, A. A., Ramos, M. P., Placencia, B. M., Indacochea, B., Quimis, A. J., & Moreno, L. A. (2018). *Metodología de la investigación científica*. In *Metodología de la investigación científica (Issue February)*. Área de innovación y Desarrollo S.L. <https://doi.org/10.17993/ccyll.2018.15>

Hernández, R., Fernández, C., & Baptista, P. (2014). *Metodología de la investigación*. McGraw-Hill.

Instituto Peruano de Economía. (2020). *Avance de la inversión pública*. 1–2. <https://www.ipe.org.pe/portal/wp-content/uploads/2021/01/Avance-Inversion-Publica-2020.pdf>

Jiménez, J. F., & San Román, A. (07 de octubre de 2020). *La inversión pública está en 27 % de ejecución presupuestal cuando ya ha transcurrido el 75 % del año*. La Ley. <https://laley.pe/art/10161/la-inversion-publica-esta-en-27-de-ejecucion-presupuestal-cuando-ya-ha-transcurrido-el-75-del-ano>

Kis-Katos, K., & Sjahrir, B. S. (2017). The impact of fiscal and political decentralization on local public investment in Indonesia. *Journal of Comparative Economics*, 45(2), 344–365. <https://doi.org/10.1016/j.jce.2017.03.003>

Lago, S., Cantarero, D., Rivera, B., Pascual, M., Blázquez-Fernández, C., Casal, B., & Reyes, F. (2018). Socioeconomic status, health inequalities and non-communicable diseases: a systematic review. *Journal of Public Health (Germany)*, 26(1). <https://doi.org/10.1007/s10389-017-0850-z>

Livert, F., & Gainza, X. (2018). Distributive politics and spatial equity: the allocation of public investment in Chile. *Regional Studies*, 52(3), 403–415. <https://doi.org/10.1080/00343404.2017.1309013>

Mariátegui, R. (2019). *Efecto de la inversión pública en infraestructura económica y social sobre el índice de desarrollo humano en el Perú para el periodo 2007-2016* [Tesis de

- licenciatura, Universidad de Lima]. Repositorio institucional de la Universidad de Lima <https://repositorio.ulima.edu.pe/handle/20.500.12724/9580>
- Mamani, J. E. (2022). La inversión pública y la calidad de vida en el distrito de Chiguata-Arequipa, 2008-2021. (Tesis de grado, Universidad César Vallejo). <https://repositorio.ucv.edu.pe/handle/20.500.12692/87435>
- Mitra, S., Posarac, A., & Vick, B. (2013). Disability and Poverty in Developing Countries: A Multidimensional Study. *World Development*, 41(1), 1–18. <https://doi.org/10.1016/j.worlddev.2012.05.024>
- Montaño, F. (03 de febrero de 2020). *Hospitales que costaron millones convertidos en elefantes blancos*. La República. <https://larepublica.pe/sociedad/2020/02/03/hospitales-que-costaron-millones-convertidos-en-elefantes-blancos-arequipa-lrsd/?ref=lr>
- Montecinos, E. (2018). Democratización de la inversión pública en Chile. El caso del presupuesto participativo en la región de Los Ríos. *Revista Del CLAD Reforma y Democracia*, (72), 137-162.
- Naciones Unidas, & Comisión Económica para América Latina y el Caribe. (2018). *Estudio Económico de América Latina y el Caribe 2018. Evolución de la inversión en América Latina y el Caribe*. https://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/43964/141/S1800837_es.pdf
- Okello, F. O., Stuer, F., Kidane, A., & Wube, M. (2013). Saving the sick and improving the socioeconomic conditions of people living with HIV in Ethiopia through traditional burial groups. *Health Policy and Planning*, 28(5), 549–557. <https://doi.org/10.1093/heapol/czs097>
- Omwami, E. M., & Omwami, R. K. (2010). Public investment and the goal of providing universal access to primary education by 2015 in Kenya. *International Journal of Educational Development*, 30(3), 243–253. <https://doi.org/10.1016/j.ijedudev.2009.09.002>
- Opara, J. A., Broła, W., Leonardi, M., & Błaszczyk, B. (2012). Quality of life in Parkinson's disease. *Journal of Medicine and Life*, 5(4), 375–381. <https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/23346238>
- Pérez-Castro, M. Á., Montero-Alonso, M. Á., & Abderrahman-Azaar, A. (2017). Bankarization in the first European cities with an equal number of Muslim and Christian inhabitants: Melilla and Ceuta. *International Journal of Islamic and Middle Eastern Finance and Management*, 10(4), 554–580. <https://doi.org/10.1108/IMEFM-02-2017-0033>
- Ponce, G. I. A., Barahona, C. A. Z., Jaime, L. P. M., Indacochea, A. A. A., Pin, G. E. S., & Reyes, M. S. C. (2019). La inversión pública del GAD y su incidencia en la reactivación económica de la parroquia Abdón Calderón del cantón Portoviejo. *Dominio de las Ciencias*, 5(2), 252-274. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=6989259>
- Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo, & Oxford Poverty and Human Development

- Initiative. (2020). *Trazar caminos para salir de la pobreza multidimensional: Lograr los ODS*. https://ophi.org.uk/wp-content/uploads/UNDP_OPHI_2020_G-MPI_Charting_SPA_C.pdf
- Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo. (2020). *La próxima frontera: desarrollo humano y el Antropoceno*. http://hdr.undp.org/sites/default/files/hdr2020_es.pdf
- Rajaram, A., Le, T., Biletska, N., & Brumby, J. (2010). *A diagnostic framework for assessing public investment management*. The World Bank, Policy Research Working Paper Series.
- Rana, J., & Paul, J. (2017). Consumer behavior and purchase intention for organic food: A review and research agenda. *Journal of Retailing and Consumer Services*, 38(May), 157–165. <https://doi.org/10.1016/j.jretconser.2017.06.004>
- Raphael, D. (2011). Poverty in childhood and adverse health outcomes in adulthood. *Maturitas*, 69(1), 22–26. <https://doi.org/10.1016/j.maturitas.2011.02.011>
- Sánchez, R., Lardé, J., Chauvet, P., & Jaimurzina, A. (2017). Inversiones en Infraestructura en América Latina (Vol. 187). https://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/43134/S1700926_es.pdf?sequence=1&isAllowed=y
- Sánchez-Juárez, I., & García-Almada, R. (2016). Public Debt, Public Investment and Economic Growth in Mexico. *International Journal of Financial Studies*, 4(2), 6. <https://doi.org/10.3390/ijfs4020006>
- Sánchez, R. (2019). *Inversión Pública En Infraestructura Física Para Mejorar La Calidad De Educación En La Provincia De Ayacucho 2019*. (Tesis de doctorado, Universidad César Vallejo). <https://repositorio.ucv.edu.pe/handle/20.500.12692/37398>
- Solé-Ollé, A. (2013). Inter-regional redistribution through infrastructure investment: Tactical or programmatic? *Public Choice*, 156(1–2), 229–252. <https://doi.org/10.1007/s11127-011-9896-6>
- Tinto-Arandes, J. A. (2013). El análisis de contenido como herramienta de utilidad para la realización de una investigación descriptiva. *Provincia*, 29, 135–173. <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=55530465007>
- Vargas, Z. R. (2009). La Investigación aplicada: Una forma de conocer las realidades con evidencia científica. *Revista Educación*, 33(1), 155. <https://doi.org/10.15517/revedu.v33i1.538>
- Vilca, J. (2018). *Inversión Pública y su relación con los niveles de pobreza monetaria en las regiones del Perú: periodo 2004 - 2015* [Tesis de licenciatura, Universidad Nacional de Cajamarca]. Repositorio institucional de la Universidad Nacional de Cajamarca <http://repositorio.unc.edu.pe/handle/UNC/1887>
- Wang, C., Ghadimi, P., Lim, M. K., & Tseng, M.-L. (2019). A literature review of sustainable consumption and production: A comparative analysis in developed and developing

economies. *Journal of Cleaner Production*, 206, 741–754.
<https://doi.org/https://doi.org/10.1016/j.jclepro.2018.09.172>

Zainal, N. R., Kaur, G., Ahmad, N. 'Aisah, & Khalili, J. M. (2012). Housing Conditions and Quality of Life of the Urban Poor in Malaysia. *Procedia - Social and Behavioral Sciences*, 50(July 2012), 827–838. <https://doi.org/10.1016/j.sbspro.2012.08.085>