

<https://doi.org/10.69639/arandu.v12i3.1567>

Efectos del salario básico sobre la pobreza por ingresos en Ecuador

Effects of the basic wage on income poverty in Ecuador

Flor María Valladares Rueda

florvalladaresr@gmail.com

<https://orcid.org/0009-0005-6196-6356>

Investigadora Independiente
Quevedo –Ecuador

Eddy Iván Yancha Mera

eyancham@uteq.edu.ec

<https://orcid.org/0009-0006-3622-1499>

Universidad Técnica Estatal de Quevedo
Facultad de Ciencias Sociales, Económicas y Financieras
Quevedo –Ecuador

Artículo recibido: 18 agosto 2025 - Aceptado para publicación: 28 septiembre 2025

Conflictos de intereses: Ninguno que declarar.

RESUMEN

El presente estudio analiza los efectos del Salario Básico Unificado (SBU) sobre la tasa de pobreza por ingresos en Ecuador durante el período 2010–2024. A partir de un enfoque cuantitativo y un diseño no experimental, se emplearon datos estadísticos oficiales de tipo serie temporal y un modelo de regresión lineal múltiple, incorporando variables de control como empleo adecuado, inflación y crecimiento del PIB. Los resultados muestran que, aunque el incremento del SBU mantiene una relación inversa con la pobreza por ingresos, su efecto es reducido frente a otros determinantes, especialmente el empleo adecuado y el desempeño macroeconómico. Asimismo, la persistente brecha entre el salario mínimo y el costo de la canasta básica limita la capacidad del SBU para cubrir las necesidades fundamentales de los hogares. Se concluye que la política salarial, por sí sola, no constituye un mecanismo suficiente para reducir la pobreza, sino que debe complementarse con medidas de formalización laboral, productividad y protección social para potenciar su impacto en la reducción de la vulnerabilidad económica.

Palabras clave: salario básico unificado, pobreza por ingresos, empleo adecuado, crecimiento económico

ABSTRACT

This study analyzes the effects of the Unified Basic Salary (SBU) on the income poverty rate in Ecuador during the period 2010–2024. Using a quantitative approach and a non-experimental design, official time series statistical data and a multiple linear regression model were employed,

incorporating control variables such as adequate employment, inflation, and GDP growth. The results show that, although the increase in the SBU maintains an inverse relationship with income poverty, its effect is small compared to other determinants, especially adequate employment and macroeconomic performance. Likewise, the persistent gap between the minimum wage and the cost of the basic basket limits the SBU's ability to meet the basic needs of households. It is concluded that wage policy alone is not a sufficient mechanism to reduce poverty, but must be complemented by measures of labor formalization, productivity, and social protection to enhance its impact on reducing economic vulnerability.

Keywords: unified basic salary, income poverty, adequate employment, economic growth

Todo el contenido de la Revista Científica Internacional Arandu UTIC publicado en este sitio está disponible bajo licencia Creative Commons Attribution 4.0 International. 

INTRODUCCIÓN

La pobreza por ingresos constituye uno de los principales indicadores para evaluar el bienestar económico de la población, ya que mide la proporción de personas cuyos ingresos per cápita se encuentran por debajo de un umbral mínimo necesario para adquirir una canasta básica de bienes y servicios (Jácome, 2023; Nina & Hernández, 2021). En Ecuador, la base monetaria de pobreza por ingresos se aproxima al costo de la Canasta Básica Familiar (CBF), calculada por el Instituto Nacional de Estadística y Censos (INEC, 2024), la cual representa el conjunto de bienes y servicios esenciales que un hogar promedio necesita para satisfacer necesidades alimentarias y no alimentarias, su costo sirve para establecer un mínimo de bienestar económico (Peñaherrera-Larenas et al., 2021).

Entre 2010 y 2024, el costo promedio de la CBF pasó de 538,64 a 797,97 dólares, lo que representa un incremento del 48,1% en catorce años (INEC, 2024). En ese mismo periodo, el Salario Básico Unificado (SBU), definido como la remuneración mínima legal que debe percibir un trabajador por su jornada laboral, aumentó de 240 a 460 dólares mensuales (INEC, 2024).

La relación entre el SBU y la CBF se expresa a través del índice de suficiencia salarial, calculado como la proporción entre el salario mínimo y el costo de la canasta básica. Este indicador ha mostrado variaciones que señala que los aumentos salariales no siempre fueron suficientes para cubrir la totalidad de la CBF. Por ejemplo, en 2010 el SBU representaba aproximadamente el 44,6% de la CBF, mientras que en 2024 alcanzó un 57,7% (INEC, 2024). En varios años la proporción se mantuvo por debajo del 60%, lo que significa que los ingresos de un trabajador mínimo cubrían menos de dos tercios de la canasta, obligando a los hogares a buscar ingresos adicionales, recurrir al subempleo o endeudarse (Huamán Liberato y Tarazona, 2020; Manchay et al., 2023).

Desde la teoría económica clásica, David Ricardo sostenía que el salario tendía a ubicarse en un nivel de subsistencia, es decir, apenas suficiente para garantizar la reproducción de la fuerza de trabajo. Posteriormente Keynes amplió esta concepción al situar al salario no solo como un costo de producción, sino como un determinante central de la demanda agregada, al incidir directamente en el consumo de los hogares (Keynes, 1936/2012). Sin embargo, también indicó la presencia de rigideces nominales a la baja (sticky wages), dificultando el ajuste del mercado laboral en periodos recesivos (Blanchard & Johnson, 2013).

Sin embargo, diversos estudios han demostrado que también existe una relación inversa entre el SBU y la pobreza por ingresos en Ecuador. Jácome (2023) señala que, entre 2000 y 2021, los incrementos del SBU tuvieron un efecto negativo y significativo sobre la tasa de pobreza, lo que implica mejoras en el nivel socioeconómico de la población. Entre 2010 y 2017, el aumento progresivo del SBU contribuyó a reducir la pobreza en cantones como Santa Ana, con una correlación negativa significativa entre salario básico y pobreza local (Delgado et al., 2020).

Resultados similares se han encontrado en Portoviejo, donde el incremento salarial permitió a los trabajadores cubrir necesidades básicas, aunque en algunos casos se ajustaron precios y personal (Gaibor y Suárez, 2024).

A nivel comparativo, la experiencia de México demuestra que las políticas salariales adecuadas pueden mejorar sustancialmente los ingresos de los hogares sin generar pérdidas significativas de empleo. Entre 2018 y 2022, incrementos considerables del salario mínimo permitieron que aproximadamente 4,1 millones de personas salieran de la pobreza, con una elasticidad de la pobreza al salario mínimo estimada en -0,36; es decir, un aumento del 10% redujo la pobreza en 3,6% (Lovera y Corella, 2023). En Colombia, el debate sobre el ingreso mínimo vital y la renta básica ha resaltado la importancia de un salario mínimo que garantice condiciones de vida dignas (Nina & Hernández, 2021). En Perú, el caso de Cerro de Pasco mostró que la remuneración mínima vital no cubría la CBF entre 2010 y 2018, reflejó problemas de productividad y desigualdad en la distribución del ingreso (Huamán Liberato y Tarazona, 2020).

El impacto del SBU en Ecuador no es homogéneo en todos los sectores. En las grandes empresas, los aumentos salariales pueden traducirse en mejoras de productividad y competitividad, ya que cuentan con recursos para invertir en tecnología, optimización de procesos y capacitación, compensando los mayores costos laborales (Núñez & Gavilema, 2025). En cambio, las pequeñas y microempresas enfrentan limitaciones financieras y operativas que dificultan absorber dichos incrementos, pudiendo derivar en recortes de personal o restricciones para crecer. Por ello, varios autores proponen políticas diferenciadas que brinden apoyo estratégico y asistencia técnica para que estas empresas puedan adaptarse sin comprometer su viabilidad (Gaibor y Suárez, 2024).

Si bien los aumentos salariales pueden reducir la pobreza y mejorar el bienestar de los hogares, estos efectos dependen del contexto económico y de la capacidad de los distintos sectores productivos para absorberlos. Los estudios nacionales e internacionales perciben que el SBU es un instrumento de política social que, acompañado de medidas para fortalecer la productividad y proteger el empleo formal, puede contribuir al crecimiento inclusivo y a la reducción de la vulnerabilidad económica.

El presente estudio se justifica por la necesidad de evaluar la suficiencia del SBU frente al costo de la CBF y su incidencia en la pobreza por ingresos. Además, permite analizar cómo las políticas salariales se interceptan con la productividad, la competitividad y la distribución del ingreso.

MATERIALES Y MÉTODOS

Enfoque y diseño de la investigación

La investigación se enmarca en un enfoque cuantitativo, dado que busca medir y analizar la relación entre el salario básico unificado (SBU), la canasta básica familiar (CBF) y la tasa de

pobreza por ingresos en Ecuador a partir de series estadísticas oficiales. El diseño adoptado es no experimental, puesto que no se manipulan las variables, sino que se observa su comportamiento a lo largo del tiempo (2010–2024) para establecer patrones y relaciones. Asimismo, el alcance es explicativo, ya que se pretende no solo describir tendencias, sino también analizar cómo las variaciones en el SBU impactan en la pobreza por ingresos, considerando variables de control como el empleo adecuado, el subempleo, la inflación (IPC) y el crecimiento del PIB

Fundamentación teórica

El análisis se sustenta en la teoría del salario de subsistencia de Ricardo, la economía keynesiana y el enfoque estructuralista latinoamericano. Ricardo sostenía que los salarios tienden a cubrir solo las necesidades básicas de subsistencia; Keynes resaltaba el rol del ingreso laboral como motor de la demanda agregada; mientras que los estructuralistas explican cómo la segmentación laboral y las rigideces económicas en países como Ecuador dificultan la transmisión de aumentos salariales hacia mejoras en el bienestar

Técnicas y métodos de análisis

El estudio utilizará diversas técnicas estadísticas y de análisis comparativo realizado a través del programa Stata MP 17:

- **Comparación de tendencias temporales:** evolución del SBU, la CBF y la tasa de pobreza (2010–2024).
- **Comparaciones entre variables:** índice de suficiencia salarial y su relación con la pobreza por ingresos.
- **Análisis de correlación de Pearson:** medir la fuerza y dirección de la relación entre SBU, CBF y pobreza.
- **Regresión lineal múltiple:** estimar el efecto del SBU sobre la pobreza por ingresos, incorporando variables de control como el empleo adecuado, subempleo, inflación y crecimiento del PIB.

Fuentes de datos

La investigación se basa en datos secundarios de fuentes oficiales y confiables:

- **Pobreza por ingresos:** Instituto Nacional de Estadística y Censos (INEC) e Inclusión Económica y Social.
- **Salario Básico Unificado:** Ministerio de Trabajo del Ecuador.
- **Canasta Básica Familiar:** INEC.
- **Empleo adecuado/subempleo:** Encuesta Nacional de Empleo, Desempleo y Subempleo (ENEMDU).
- **PIB:** Banco Mundial.
- **IPC:** INEC y Banco Mundial.

Los datos se recopilarán en un rango de 2010 a 2024, con el fin de identificar cambios estructurales de largo plazo y el impacto de choques coyunturales.

Tabla 1
Fuentes y variables principales de la investigación

Variable	Fuente oficial	Periodo
Tasa de pobreza por ingresos	INEC – Inclusión Económica y Social (2023, 2024)	2010-2024
Salario Básico Unificado (SBU)	Ministerio de Trabajo del Ecuador (2025)	2010-2024
Canasta Básica Familiar (CBF)	INEC – Índice de Precios al Consumidor (2010-2024)	2010-2024
Empleo adecuado / Subempleo	ENEMDU – INEC (2010-2020)	2010-2024
Crecimiento del PIB	Banco Mundial (2024)	2010-2024
Índice de precios al consumidor	INEC (2024), Banco Mundial (2024)	2010-2024

Nota: Elaborado por los autores

Tabla 2
Título de la tabla

Autor(es) y año	Tema principal	Conclusiones
Lovera & Corella (2023)	Impacto del salario mínimo en la pobreza (México y Ecuador)	Incrementos salariales reducen pobreza si no afectan empleo.
Nina & Hernández (2021)	Salario mínimo y renta básica en Colombia	Salario mínimo es insuficiente para cubrir pobreza estructural.
Huamán & Tarazona (2020)	CBF, salario mínimo y pobreza en Perú	Brecha persistente entre salario y costo de vida.
Delgado, Aguayo & Quiroz (2020)	SBU y nivel socioeconómico en Ecuador (2007–2017)	Incrementos salariales no cubren costo de CBF.
Manchay, Torres & Pincay (2023)	Relación SBU–CBF en Machala (2020-2021)	Desfase crítico entre ingresos y necesidades básicas.

	Incremento del SBU y	
Núñez & Gavilema (2025)	competitividad empresarial en Ecuador	Grandes empresas se adaptan, microempresas se debilitan.

Nota: Elaborado por los autores

Modelo econométrico de estimación

Para evaluar los efectos del salario básico unificado sobre la pobreza por ingresos, se propone un modelo de regresión lineal múltiple de la forma:

$$Pobreza_t = \beta_1 + \beta_2 SBU_t + \beta_3 EA_t + \beta_4 PIB_t + \beta_5 IPC_t + \varepsilon_t$$

Donde:

- Pobreza_t*: Tasa de pobreza por ingresos
- SBU_t*: Salario básico unificado
- EA_t*: tasa de empleo adecuado
- PIB_t*: Crecimiento del producto interno bruto en Δ%
- IPC_t*: inflación medida a través del índice de precios al consumidor
- ε_t*: término de error

El logaritmo del SBU se utilizó para capturar elasticidades y permitir una interpretación proporcional de los efectos.

Análisis de variables complementarias

- Línea temporal:** evolución conjunta de la tasa de pobreza, SBU y CBF (2010–2024). → Responde si existe un paralelismo entre el alza del salario y la reducción de pobreza.
- Proporción salario/canasta (SBU/CBF):** mide la cobertura real del ingreso frente a necesidades básicas. → Evalúa directamente el poder adquisitivo.
- Scatter plot simple:** pobreza vs. SBU. → Relación directa entre salario mínimo y pobreza.
- Scatter plot ampliado:** pobreza vs. ingreso familiar promedio y pobreza vs. subempleo. → Permite visualizar canales indirectos de impacto.

En el presente estudio, para garantizar la validez del modelo de regresión lineal múltiple que analiza la relación entre el Salario Básico Unificado y la tasa de pobreza por ingresos, se verificaron los supuestos clásicos del modelo. Se evaluó la normalidad de los residuos mediante la prueba de Shapiro–Wilk, con el fin de corroborar que los errores se distribuyen aproximadamente de manera normal. Asimismo, se examinó la homocedasticidad de los errores a través de la prueba de Breusch–Pagan/Cook–Weisberg, para asegurar que la varianza de los errores sea constante. Para garantizar la independencia de los errores, se calculó el estadístico de Durbin–Watson, mientras que la multicolinealidad entre las variables independientes se evaluó utilizando el factor de inflación de la varianza (VIF). Estos procedimientos metodológicos permitieron validar los supuestos del modelo y asegurar la confiabilidad de los coeficientes estimados en el análisis de los efectos del SBU sobre la pobreza por ingresos.

RESULTADOS

En esta sección se presentan los resultados del análisis sobre los efectos del Salario Básico Unificado (SBU) en la pobreza por ingresos en Ecuador durante el período 2010–2024:

Tabla 3

Análisis descriptivo

. summarize Pobreza SBU Costo de la CBF Ingreso Familiar Mensual EA Tasas de subempleo Crecimiento del PIB IPC

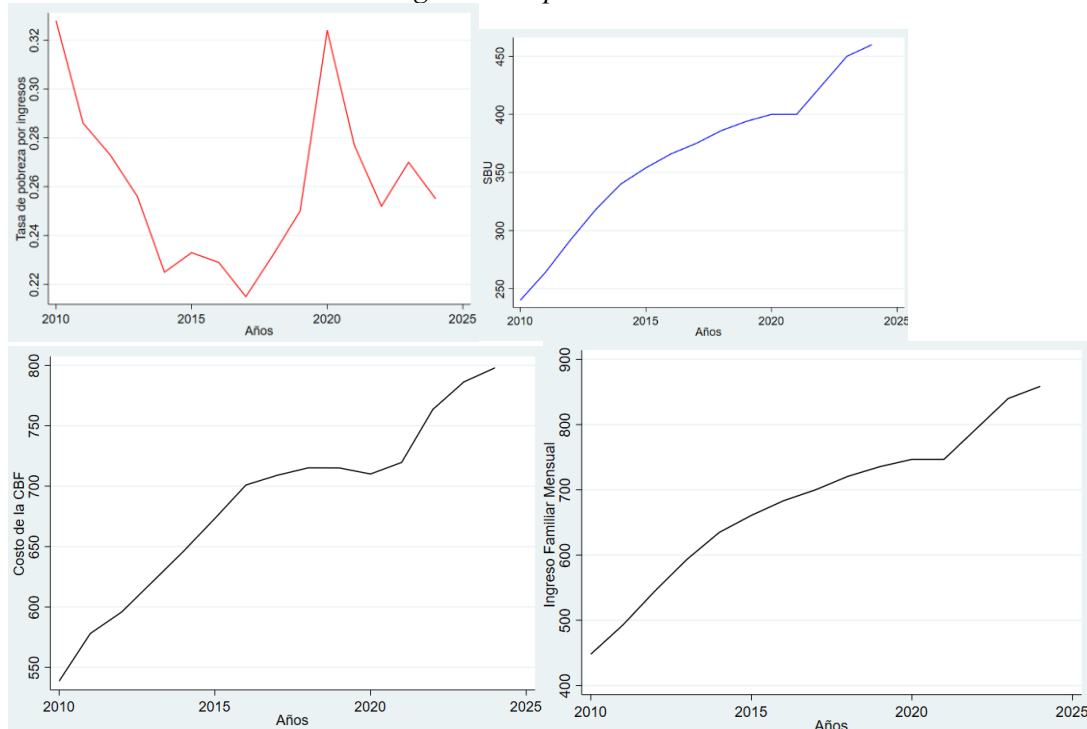
Variable	Obs	Mean	Std. dev.	Min	Max
Pobreza	15	.2603333	.0336806	.215	.328
SBU	15	364.2667	64.24559	240	460
Costo de la CBF	15	684.6893	75.70927	538.64	797.97
Ingreso Familiar	15	679.9653	119.9252	448	858.67
EA	15	.39278	.0476711	.308	.465
Tasas de subem	15	.3116467	.1675832	.14	.568
Crecimiento de	15	.027728	.0479283	-.092451	.0942189
IPC	15	.0214667	.0179717	-.003	.051

Nota: Elaborado por los autores

El análisis descriptivo indica las principales variables del estudio correspondiente al período 2010–2024. La tasa de pobreza por ingresos mostró un promedio de 26%, con valores mínimo y máximo de 21,5% y 32,8%, respectivamente. El Salario Básico Unificado (SBU) promedió 364 USD, mientras que el costo de la Canasta Básica Familiar (CBF) fue de 684 USD, mostrando que el salario mínimo no siempre cubre las necesidades básicas de los hogares. El ingreso familiar promedio fue 680 USD, mientras que la tasa de empleo adecuado alcanzó un promedio de 39,3%, y la tasa de subempleo fue de 31,2%. Por su parte, el crecimiento del PIB promedio fue 2,77% y la inflación medida por el IPC fue 2,15%

Gráfico 1

Evolución de las variables a lo largo del tiempo





Nota: Creado por los autores

El análisis de la evolución de variables en el contexto ecuatoriano durante el período 2010–2024 evidencia que el incremento del Salario Básico Unificado (SBU), de 240 a 460 USD, se asocia con una disminución de la tasa de pobreza por ingresos del 33% al 26%, indicando un efecto inverso del salario mínimo sobre la pobreza. Esta relación se encuentra modulada por el crecimiento de la Canasta Básica Familiar (CBF), que aumentó de 538 a 798 USD, y por la evolución del ingreso familiar mensual, que pasó de 448 a 859 USD, lo que sugiere que la capacidad adquisitiva de los hogares libra un papel de importancia en la mitigación de la pobreza. Asimismo, la reducción del subempleo del 57% al 21% y la estabilidad del empleo adecuado contribuyen en gran medida a la disminución de la pobreza, mientras que episodios de contracción del Producto Interno Bruto, como en 2016, 2020 y 2024, y shocks externos, como la pandemia de 2020, muestran cómo factores macroeconómicos pueden revertir temporalmente la tendencia a la baja de la pobreza. La inflación se mantiene relativamente baja durante el periodo, alrededor del 2%, lo que favorece la estabilidad de los ingresos reales de los hogares. En conjunto, los resultados sugieren que, si bien el aumento del SBU constituye un mecanismo eficaz para reducir la pobreza, su impacto tiene dependencia del contexto macroeconómico, del nivel de formalización laboral y de los ingresos familiares, así como de la interacción con el costo de la canasta básica

Tabla 4

Correlación de las variables

. correlate Tasadepobrezaporingresos SBU CostodelaCBF IngresoFamiliarMensual Tasadeempleoadecuado Tasadesubempleo Crecimientoeconomico IPC
(obs=15)

	Tasadepob	SBU	CostodelaCBF	IngresoFamiliarMensual	Tasadeempleoadecuado	Tasadesubempleo	Crecimientoeconomico	IPC
Tasadepobrezaporingresos	1.0000							
SBU	-0.3083	1.0000						
CostodelaCBF	-0.3549	0.9932	1.0000					
IngresoFamiliarMensual	-0.3083	1.0000	0.9932	1.0000				
Tasadeempleoadecuado	-0.5420	-0.4975	-0.4703	-0.4975	1.0000			
Tasadesubempleo	0.3807	-0.8213	-0.8433	-0.8213	0.3233	1.0000		
Crecimientoeconomico	-0.1598	-0.3985	-0.3660	-0.3985	0.2728	0.4674	1.0000	
IPC	0.3284	-0.5118	-0.5219	-0.5118	0.1699	0.7356	0.6347	1.0000

Nota: Elaborado por los autores

La matriz de correlaciones muestra que la pobreza por ingresos guarda una relación más fuerte con las condiciones laborales que con los simples incrementos salariales: mientras el empleo adecuado presenta una correlación negativa relevante ($r = -0.54$), lo que confirma su papel decisivo en la reducción de la pobreza, el subempleo y la inflación la afectan de forma positiva ($r = 0.38$ y $r = 0.33$ respectivamente), acentuando la vulnerabilidad de los hogares; en cambio, el SBU, el ingreso familiar y el costo de la canasta básica evolucionan de manera casi idéntica (correlaciones cercanas a 1), lo que refleja su carácter indexado, pero con un impacto limitado en la pobreza; finalmente, el PIB muestra una relación débil ($r = -0.16$), evidenciando que el crecimiento económico no se traduce automáticamente en mejoras distributivas si no se acompaña de empleo formal e inclusión laboral.

Tabla 5

Modelo de regresión: Tasa de pobreza por ingresos (Y)

. reg Pobreza SBU EA CrecimientodelPIB IPC

Source	SS	df	MS	Number of obs	=	15
Model	.013927427	4	.003481857	F(4, 10)	=	17.82
Residual	.001953906	10	.000195391	Prob > F	=	0.0002
				R-squared	=	0.8770
				Adj R-squared	=	0.8278
Total	.015881333	14	.001134381	Root MSE	=	.01398

Pobreza	Coefficient	Std. err.	t	P> t	[95% conf. interval]
SBU	-.0003667	.0000774	-4.74	0.001	-.0005392 -.0001943
EA	-.5870599	.0925695	-6.34	0.000	-.7933177 -.3808021
CrecimientodelPIB	-.3326362	.1033184	-3.22	0.009	-.562844 -.1024283
IPC	.7720598	.2947812	2.62	0.026	.1152463 1.428873
_cons	.6171507	.0577128	10.69	0.000	.4885585 .7457429

Nota: Elaborado por los autores

El modelo de regresión lineal múltiple estima los efectos del Salario Básico Unificado (SBU), empleo adecuado (EA), crecimiento del PIB e IPC sobre la tasa de pobreza por ingresos. El coeficiente del SBU es -0.00037 ($p = 0.001$), indicando que, manteniendo constantes las demás variables, cada aumento de 1 USD en el salario mínimo reduce la pobreza en aproximadamente 0.037 puntos porcentuales. La magnitud y signo del coeficiente del empleo adecuado (-0.5871, p

< 0.001) muestran que incrementos en la proporción de empleo formal intensifican la reducción de la pobreza asociada al SBU, al mejorar los ingresos laborales de los hogares.

El crecimiento del PIB presenta un coeficiente de -0.3326 ($p = 0.009$), lo que sugiere que en períodos de mayor crecimiento económico, la pobreza tiende a ser menor. Este efecto debe interpretarse con cautela, ya que el crecimiento agregado no garantiza redistribución homogénea del ingreso. No obstante, su inclusión permite controlar variaciones macroeconómicas que podrían influir simultáneamente en la pobreza y en los ingresos salariales. Por su parte, el IPC tiene un coeficiente positivo de 0.7721 ($p = 0.026$), indicando que aumentos en los precios al consumidor elevan la pobreza, al reducir el poder adquisitivo de los hogares.

El modelo presenta un R^2 de 0.877 y un R^2 ajustado de 0.828, lo que indica que explica la mayor parte de la variabilidad de la tasa de pobreza en el período 2010–2024. La prueba F global ($F = 17.82$, $p = 0.0002$) confirma la significancia conjunta de las variables. En síntesis, los coeficientes muestran que los aumentos en el SBU y en la proporción de empleo formal reducen la pobreza, mientras que la inflación y las fluctuaciones macroeconómicas modulan este efecto.

Tabla 6
Supuestos

Supuesto	Prueba	Estadístico	p-valor	Decisión
Normalidad	Shapiro–Wilk	$W = 0.956$	0.631	No se rechaza H_0 : Los residuos son normales
Homoscedasticidad	Breusch–Pagan	$\chi^2 = 0.64$	0.423	No se rechaza H_0 : No hay heterocedasticidad
Autocorrelación (DW)	Durbin–Watson	$d = 2.899$	—	Zona de indecisión
Autocorrelación (BG)	Breusch– Godfrey	$\chi^2 = 3.65$	0.056	No se rechaza H_0 : No hay evidencia significativa de autocorrelación
Multicolinealidad	VIF	$VIF \text{ máx.} = 2.01$	—	Sin Multicolinealidad

Nota: Elaborado por los autores

El contraste de supuestos muestra que el modelo cumple adecuadamente con los requerimientos de validez estadística. La prueba de Shapiro–Wilk ($p = 0.631$) confirma que los residuos se distribuyen normalmente, mientras que la prueba de Breusch–Pagan ($p = 0.423$) indica ausencia de heterocedasticidad. En cuanto a la autocorrelación, el estadístico de Durbin–Watson ($d = 2.899$) se ubica en la zona de indecisión; sin embargo, la prueba de Breusch–Godfrey ($p = 0.056$) sugiere que no existe correlación serial significativa. Finalmente, los valores del factor de inflación de la varianza ($VIF \leq 2.01$) descartan problemas de multicolinealidad, lo que respalda la estabilidad de los coeficientes estimados.

DISCUSIÓN

Si bien los resultados muestran una relación inversa entre el incremento del Salario Básico Unificado (SBU) y Taza de pobreza por ingresos, su influencia cuantitativa resulta reducida en comparación con otras variables. El coeficiente estimado indica que cada aumento de 1 USD en el SBU disminuye la pobreza en apenas 0,037 puntos porcentuales, lo cual, si bien es significativo en términos estadísticos ($p = 0.001$), es insuficiente por sí solo para explicar las variaciones en la pobreza a lo largo del período 2010–2024. Es decir, se puede deducir que el SBU actúa más como un complemento dentro de un entramado macroeconómico y laboral, que como un determinante principal de la reducción de la pobreza.

Sin embargo, variables como el empleo adecuado (-0.5871 , $p < 0.001$) y el crecimiento del PIB (-0.3326 , $p = 0.009$) ejercen un efecto mucho más fuerte, constatando que la formalización laboral y la dinámica macroeconómica son factores decisivos para explicar las mejoras en los niveles de pobreza, incluso más que los incrementos salariales. De hecho, los resultados muestran que en momentos de contracción económica, como en 2016 o durante la pandemia de 2020, la pobreza aumentó pese a los ajustes salariales, confirmando que el comportamiento de esta variable depende de choques externos y del desempeño económico en general. Pérez (2020) identificó que tras los desastres naturales y la crisis sanitaria, la pobreza volvió a incrementarse aun cuando el salario básico mantuvo una tendencia creciente.

Los estudios previos avalan esta interpretación al señalar que el efecto del salario sobre la pobreza se encuentra condicionado por otras variables estructurales. Núñez y Gavilema (2025) muestran que mientras las grandes empresas pueden absorber los costos de los incrementos salariales mediante mejoras de productividad, las micro y pequeñas empresas enfrentan limitaciones, lo cual restringe el impacto positivo del salario sobre el bienestar general. De igual manera, Delgado et al., (2020) menciona que la informalidad laboral atenúa los beneficios del SBU, indicando que mantiene mayor explicación el empleo formal como determinante de la pobreza.

Otro factor que condiciona el impacto del SBU es la brecha persistente entre salario mínimo y canasta básica. Este estudio confirma que el SBU no cubrió las necesidades del hogar promedio durante el período analizado, Peñaherrera-Larenas et al., (2021) y Manchay et al., (2023), documentaron que los hogares deben recurrir a “peripecias” para subsistir y que esta brecha supone una vulneración de derechos constitucionales. En este sentido, aunque el SBU incide en la reducción de la pobreza, su efecto se ve erosionado por el desfase entre ingresos laborales y costo de vida, lo que reafirma lo encontrado por Huamán y Tarazona (2020) en Perú.

La inflación es otro elemento destacable. Los resultados muestran que aumentos en el IPC elevan la pobreza (coef. 0.7721 , $p = 0.026$), situación que confirma que los incrementos salariales pueden ser anulados si no existe estabilidad de precios, como mencionan Gaibor y

Suárez (2024), quienes encontraron que el SBU, cuando no se acompaña de medidas de control, puede provocar alzas de precios, limitando los beneficios reales para los trabajadores.

Es importante considerar que la política salarial no puede analizarse de manera aislada. Casos internacionales como las de México (Lovera & Corella, 2023) o Colombia (Nina & Hernández, 2021) muestran que los salarios mínimos, aunque útiles, requieren apoyo de programas de protección social, políticas de empleo formal y transferencias de ingreso. De lo contrario, sus efectos sobre la pobreza serán parciales y, en algunos casos, insostenibles en el tiempo.

CONCLUSIONES

El resultado de la investigación permite afirmar que, si bien el incremento del Salario Básico Unificado (SBU) contribuye a reducir la pobreza por ingresos en Ecuador, su efecto es limitado y depende en gran medida del contexto económico y laboral. El análisis estadístico confirma que el SBU por sí solo no explica las variaciones más relevantes en la pobreza, pues factores como el empleo adecuado y el crecimiento del PIB tienen un peso mucho mayor en la mejora de las condiciones de vida. Asimismo, la persistente brecha entre el salario mínimo y el costo de la canasta básica familiar restringe su efectividad, obligando a los hogares a recurrir a estrategias de subsistencia que evidencian un desajuste estructural en la economía.

En consecuencia, la política salarial debe entenderse como un instrumento complementario dentro de una estrategia más amplia de reducción de la pobreza. Para potenciar su impacto, resulta imprescindible impulsar la formalización laboral, fortalecer la productividad y garantizar estabilidad macroeconómica, acompañando el salario con programas de protección social que aseguren la cobertura de las necesidades básicas de la población. De esta manera, los aumentos del SBU podrían consolidarse como parte de un enfoque integral que combine crecimiento inclusivo, estabilidad de precios y mecanismos redistributivos capaces de reducir de manera sostenible la pobreza en Ecuador.

REFERENCIAS

- Baque, J. J. Z., & García, M. E. A. (2023). El impacto de la inflación y su repercusión en la canasta básica mediante el Índice de Precios de Consumo en Ecuador. *ECA Sinergia*, 14(3), 77-90.
- Blanchard, O., & Johnson, D. R. (2013). Macroeconomía. Pearson Educación.
- Buelot Visalot, R. (2024). La remuneración mínima vital y la canasta básica familiar en el Perú 2010–2023.
- Delgado, J. P., Aguayo, M. C. L., & Quiroz, A. E. P. (2020). Salario básico unificado y el nivel socioeconómico de Santa Ana en el período 2007–2017. *ECA Sinergia*, 11(3), 7-18.
- Gaibor-Pinargote, D. F., & Suárez-Ponce, D. B. (2024). El Salario Básico Unificado y su incidencia en las Empresas Comerciales del Cantón Portoviejo. *MQRInvestigar*, 8(4), 790-812.
- Huamán Liberato, L. V., & Tarazona Tolentino, Y. Y. (2020). La canasta básica familiar, el salario mínimo vital y su reflejo en la pobreza en Cerro de Pasco 2010-2018.
- Instituto Nacional de Estadística y Censos (INEC). (2010). Serie histórica: Canasta familiar básica. Diciembre 2010. https://www.ecuadorencifras.gob.ec//documentos/web-inec/Inflacion/canastas/Canastas_2010/DICIEMBRE/IPC-SerieHistoricaCanastaFamiliarBasica_12_2010.pdf
- Instituto Nacional de Estadística y Censos (INEC). (2013). Reporte laboral. Septiembre 2013. <https://www.ecuadorencifras.gob.ec/camas/web-inec/EMPLEO/Informacion-2010-2011-2012-2013/2013/Septiembre2013/15anios/ReporteLaboralSep.pdf>
- Instituto Nacional de Estadística y Censos (INEC). (2014). Diez años de la Encuesta Nacional de Empleo, Desempleo y Subempleo. Presentación junio 2014. https://www.ecuadorencifras.gob.ec/documentos/web-inec/EMPLEO/Empleo_junio_2014/10Anios/201406_EnemduPresentacion_10anios.pdf
- Instituto Nacional de Estadística y Censos (INEC). (2015). Informe de economía laboral. Diciembre 2015. <https://www.ecuadorencifras.gob.ec/documentos/web-inec/EMPLEO/2015/Diciembre-2015/Informe%20de%20Economia%20Laboral%20dic-15%20%2813-01-16%29.pdf>
- Instituto Nacional de Estadística y Censos (INEC). (2017). Mercado laboral. Diciembre 2017. http://ecuadorencifras.gob.ec/documentos/web-inec/EMPLEO/2017/Diciembre/122017_M.Laboral.pdf
- Instituto Nacional de Estadística y Censos (INEC). (2020). Mercado laboral. Diciembre 2020. <https://www.ecuadorencifras.gob.ec/empleo-dic-2020/>

- Instituto Nacional de Estadística y Censos (INEC). (2023). Pobreza y desigualdad. Junio 2023. https://www.ecuadorencifras.gob.ec/documentos/web-inec/POBREZA/2023/Junio/202306_PobrezayDesigualdad.pdf
- Instituto Nacional de Estadística y Censos (INEC). (2024). Pobreza y desigualdad. Junio 2024. https://www.ecuadorencifras.gob.ec/documentos/web-inec/POBREZA/2024/Junio/202406_PobrezayDesigualdad.pdf
- Instituto Nacional de Estadística y Censos (INEC). Canasta básica familiar. <https://www.ecuadorencifras.gob.ec/canasta/>
- Instituto Nacional de Estadística y Censos (INEC). Encuesta Nacional de Empleo, Desempleo y Subempleo (ENEMDU). <https://www.ecuadorencifras.gob.ec/enemdu-anual/>
- Jácome, M. N. (2023). Salario básico unificado y la línea de pobreza poblacional del Ecuador.
- Keynes, J. M. (2012). Teoría general de la ocupación, el interés y el dinero (Trad. de la edición original de 1936). Fondo de Cultura Económica.
- Lovera, M. A. G., & Corella, L. F. M. (2023). El impacto del salario mínimo en la pobreza. Mexico City: Conasami.
- Manchay, K. M. P., Torres, J. J. C., & Pincay, W. E. V. (2023). Incidencia del costo de la canasta básica familiar frente al salario básico unificado del periodo 2020-2021 en el cantón Machala. *Ciencia Latina Revista Científica Multidisciplinar*, 7(1), 6597-6627.
- Ministerio de Inclusión Económica y Social (MIES). (2024). Tasa de pobreza por ingresos. <https://info.inclusion.gob.ec/index.php/caracterizacion-poblacion-objetivo-ancusrext/pobreza-y-desigualdad-ancusrext/tasa-de-pobreza-por-ingresos-ancusrext>
- Nina, E., & Hernández, M. R. (2021). Ingreso mínimo vital, línea de pobreza, salario mínimo constitucional y la renta básica para Colombia. *Papel Político*, 26.
- Núñez, C. S. S., & Gavilema, J. S. R. (2025). Efectos del incremento del salario básico unificado en la productividad y competitividad de las empresas. *Revista Científica y Tecnológica VICTEC*, 6(10), 121-137.
- Peñaherrera-Larenas, M. F., Jurado-Izquierdo, L., Acosta-Roby, M. G., & Oviedo-Galarza, J. E. (2021). Coeficiente de Correlación de Pearson entre la Canasta y el Salario Básico en el Ecuador. *Polo del Conocimiento*, 6(10).
- Pérez España, V. H. (2020). Relación entre desastres naturales y pobreza a nivel municipal en México (2010-2015).
- Quito Bure, M. C., Rodríguez Guerrero, E. L., Uriguen Aguirre, P. A., & Brito Gaona, L. F. (2021). Evolución del precio de la canasta básica del Ecuador. Análisis del periodo 2000-2019. *Revista Científica y Tecnológica UPSE (RCTU)*, 8(2), 59-67.
- Ricardo, D. (2004). Principios de economía política y tributación. Fondo de Cultura Económica. (Trabajo original publicado en 1817).

- Secretaría Nacional de Planificación y Desarrollo (SENPLADES). (2012). Informe de mercado laboral y pobreza. Agosto 2012. <https://www.planificacion.gob.ec/wp-content/uploads/downloads/2012/08/RUEDA-DE-PRENSA-08082012-Informe-Mercado-Laboral-y-Pobreza-2012.pdf>
- SMS Ecuador. (2025). Salario básico unificado (SBU) en Ecuador: evolución 2000–2025. <https://smsecuador.ec/salario-basico-unificado-sbu-en-ecuador-evolucion-2000-2025/#gsc.tab=0>